



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**El presupuesto participativo y su efecto con la satisfacción
en la calidad de gasto público de la Municipalidad
Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. José Antonio Martínez Cordero

ASESOR:

Dr. Luis Alberto Núñez Lira

SECCIÓN:

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Control Administrativo

PERÚ - 2017

Página del jurado

Dr. Héctor Raúl Santa María Relaiza
Presidente

Dr. Alejandro Menacho Rivera
Secretario

Dr. Luis Alberto Núñez Lira
Vocal

Dedicatoria

Dedico este trabajo principalmente a Dios, por guiarme y por permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional, a mis padres a mis hermanos por su amor y apoyo incondicional, a mi esposa a mis hijos por ese optimismo que siempre me impulsaron a seguir adelante, por el apoyo moral y comprensión que me brindaron en todo momento y a todas aquellas personas que hicieron posible mis estudios de maestría y la ejecución de esta tesis.

Agradecimiento

En primer lugar, a la UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO por darme la oportunidad de estudiar y ser un profesional.

Asimismo, es propicia la oportunidad para ser extensivo mi más sincero agradecimiento a mi asesor Dr. Luis Alberto Núñez Lira, por sus consejos, el soporte y discusión crítica que me permitió un buen aprovechamiento en el trabajo realizado, y que esta tesis llegara a buen término.

Finalmente, a todos mis profesores de la maestría que me enseñaron tanto de la profesión como de la vida, impulsándome siempre a seguir adelante.

Declaratoria de autenticidad

Yo, José Antonio Martínez Cordero, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; declaro el trabajo académico titulado “El presupuesto participativo y su efecto con la satisfacción en la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016”, presentada, en 98 folios para la obtención del grado académico de Maestro en Gestión Pública.

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 28 setiembre de 2017

DNI: 10436168

Presentación

Señores miembros del Jurado:

El presente estudio tiene el propósito dar a conocer la investigación sobre “El presupuesto participativo y su efecto con la satisfacción en la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016”. Por ello se buscó demostrar la influencia entre las variables de estudio, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el grado académico de Magister en Gestión Pública.

El estudio está compuesto por siete capítulos que constan de la siguiente manera, en el primer capítulo presenta la introducción, en el segundo capítulo expone el marco metodológico, en el tercer capítulo presenta los resultados, en el cuarto capítulo expone la discusión, en el quinto capítulo se expone las conclusiones, en el sexto capítulo las sugerencias y en el sétimo capítulo las referencias bibliográficas.

Señores miembros del jurado esperamos que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

Autor: José Antonio Martínez Cordero

Índice

	Página
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Resumen	xi
Abstract	xii
I. Introducción	13
1.1 Realidad problemática	14
1.2 Trabajos previos	15
1.3 Teorías relacionadas al tema	20
1.4 Justificación del estudio	34
1.5 Formulación del problema	35
1.6 Hipótesis	36
1.7 Objetivos	37
II. Método	39
2.1. Diseño de investigación	40
2.2. Variables, operacionalización	41
2.3. Población y muestra	43
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	43
2.5. Métodos de análisis de datos	45
2.6. Aspectos éticos	45
III. Resultados	46
IV. Discusión	58
V. Conclusiones	62
VI. Recomendaciones	64
VII. Referencias	66
Anexos	70
Matriz de consistencia	
Instrumentos	

Base de datos

Otras evidencias

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Indicadores de la Variable Presupuesto Participativo	42
Tabla 2 Dimensiones e Indicadores de la Variable satisfacción de la calidad del gasto publico	43
Tabla 3 Juicio de expertos	44
Tabla 4 Confiabilidad de los instrumentos	45
Tabla 5 Presupuesto participativo	47
Tabla 6 Calidad de gasto publico	48
Tabla 7 Calidad de servicio por dimensiones	49
Tabla 8 Información de ajuste de la calidad de gasto público	50
Tabla 9 Pseudo R cuadrado (calidad de gasto público	51
Tabla 10 Información de ajuste de la fiabilidad de gasto público	51
Tabla 11 Pseudo R cuadrado (fiabilidad de gasto público	52
Tabla 12 Información de ajuste de la capacidad de respuesta de gasto público	53
Tabla 13 Pseudo R cuadrado (capacidad de respuesta de gasto público)	53
Tabla 14 Información de ajuste de la seguridad de gasto público	54
Tabla 15 Pseudo R cuadrado (seguridad de gasto público)	55
Tabla 16 Información de ajuste de la empatía de gasto público	55
Tabla 17 Pseudo R cuadrado (empatía de gasto público)	56
Tabla 18 Información de ajuste de los elementos tangibles de gasto público	57
Tabla 19 Pseudo R cuadrado (elementos tangibles de gasto público)	57

Índice de figuras

	Página
Figura 1 Presupuesto participativo	47
Figura 2 Calidad de gasto publico	48
Figura 3 Calidad de servicio por dimensiones	49

Resumen

La investigación presentó como propósito determinar el efecto del presupuesto participativo en la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

Se empleó el método hipotético deductivo, con un diseño no experimental, transversal. La población estuvo constituida por los agentes participantes de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016. Se utilizó el muestreo no probabilístico de carácter censal. Para construir, validar y demostrar la confiabilidad de los instrumentos se ha considerado la validez de contenido, mediante la Técnica de Opinión de Expertos y su instrumento es el informe de juicio de Expertos de las variables de estudio; se utilizó la técnica de la encuesta y su instrumento el cuestionario, con preguntas tipo Escala de Likert. Para la confiabilidad de los instrumentos se usó Alpha de Cronbach. Las encuestas nos permitieron determinar la relación entre las variables de estudio.

Concluyéndose que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016, de acuerdo a la prueba de R² de Nagelkerke 62,5%.

Palabras Claves: El presupuesto participativo, la calidad de gasto público

Abstract

The purpose of the research was to determine the effects of the participatory budget on the quality of public expenditure of the Provincial Municipality of Pomabamba, in the period 2016.

This study used the descriptive methodology of non-experimental, transversal design. The population was constituted by those of the Provincial Municipality of Pomabamba, in the period 2016. Non-probabilistic sampling of census character was used. In order to construct, validate and demonstrate the reliability of the instruments, the content validity has been considered by means of the Expert Opinion Technique and its instrument is the expert judgment report of the study variables; We used the survey technique and its instrument the questionnaire, with Likert scale questions. Alpha of Cronbach was used for the reliability of the instruments. The surveys allowed us to determine the relationship between quality management and organizational performance in educational institutions. An approach from the teaching perspective.

Concluding that the participatory budget has its positive effects in the satisfaction of the quality of public expenditure of the Provincial Municipality of Pomabamba, in the period 2016, according to Nagelkerke's test of R^2 62.5%.

Key Words: Participatory budgeting, quality of public expenditure

I. Introducción

1.1. Realidad problemática

El presupuesto participativo, es un proceso de participación de la comunidad cuya finalidad es la transparencia económica y financiera y de la eficacia y eficiencia en el gasto público, en la realidad a pesar de los avances significativos, existen factores que no posibilitan su ejecución efectiva y que atentan contra los resultados esperado así como a la comunidad beneficiaria.

Entre algunos factores limitantes podemos señalar la limitada representación de los diversos sectores sociales vulnerables representatividad de los sectores más vulnerables, así como la comprensión del mismo proceso por los gestores municipales.

La exigencia de proyectos con exigencias técnicas que muchas veces están fuera del alcance de las comunidades vulnerables, hechos que ocurren con mucha frecuencia cuyo nivel educativo de la población es bajo.

Producto del bajo nivel, las propuestas presentan inconsistencias y debido a la ignorancia de la información que es básica para su viabilidad, así como su coste para su ejecución.

También se afirma, la existencia de una inadecuada difusión del proceso del presupuesto participativo, la pérdida de credibilidad y confianza de la población en las autoridades locales y presunto mal uso de los recursos (corrupción).

Por otro lado, también se considera la voluntad política de los gestores de la municipalidad, así como la oposición de los rivales políticos o intereses diversos que se dan en el proceso, tratando de debilitarlo para que fracase; por el lado de la autoridad municipal, para imponer sus propuestas, apoyada por sectores afines al gobierno municipal.

Además, se encuentra algunas “deficiencias en la conducción del presupuesto participativo, inadecuada selección del equipo encargado de la capacitación y del monitoreo del proceso, lo que le resta credibilidad y suscita dudas en el actual, actitudes que se traducen en la limitada concurrencia a los eventos programados”.

Con referencia al gasto público, la Ley General del Sistema de Presupuesto Público en su artículo 12°, define al gasto público como “el conjunto de erogaciones que por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, realizan

las entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los respectivos presupuestos.”

Sin embargo, referirse a la calidad del gasto público, se hace la interrogación ¿En qué medida este gasto público beneficia y/o satisface las necesidades de interés de la comunidad en general? Como sabemos, muchos municipios, tienen gastos que no tienen fundamento, ni sustento que benefician a la población y de esta manera se dilapida el dinero de la población en obras que no la benefician.

Es así que se planteó el siguiente problema ¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Trabajos previos internacionales

Pérez (2014), en la tesis titulada *El presupuesto participativo. Política para la construcción de ciudadanía y la inclusión social. Condiciones para su implementación en Monterrey*, En este trabajo podemos apreciar, el problema que se plantea en esta investigación es el deficiente ejercicio de los derechos y participación ciudadana entre los sectores que se encuentran en condición de exclusión social. La investigación propone que la falta de participación ciudadana y ejercicio de los derechos ciudadanos por un lado y la exclusión social por el otro, son situaciones relacionadas llegando hacer causa y efecto una de otra. Este problema es visible en amplios grupos de personas que por condiciones históricas, económicas y sociales se han encontrado excluidas del desarrollo, así como de toma de decisiones gubernamentales. La investigación tiene dos objetivos concretos: mostrar a la herramienta del Presupuesto Participativo como una política que puede generar cambios en el acceso a la participación y la forma de su vinculación de los ciudadanos en la gestión pública local, así como en un mayor inclusión de los sectores vulnerables. Es decir, mostrar a esta política como una alternativa para solucionar el problema de la exclusión social y el deficiente ejercicio de la ciudadanía. El otro objetivo será mostrar las posibilidades de éxito que tendría una iniciativa de presupuesto participativo con las condiciones que actualmente existen en el municipio de Monterrey. Este segundo objetivo permitirá identificar

inercias políticas, institucionales, sociales y económicas que representan ventajas y dificultades para la implementación de un programa como este en Monterrey.

La hipótesis general de la investigación considera que actualmente el municipio de Monterrey no presenta condiciones favorables para implementar con éxito un programa de presupuesto participativo. Esto se debe a la desarticulación actual de objetivos comunes entre los sectores público, privado y social. Una desarticulación generada históricamente por inercias políticas, sociales y económicas que no han permitido el desarrollo de valores colectivos, así como la participación ciudadana en Monterrey. Se espera que las condiciones con un nivel más bajo sean la voluntad política, el capital social, el personal competente y la plataforma legal. Se concluye, que el análisis realizado en el municipio de Monterrey mostró que es necesario solucionar distintos problemas antes de contemplar la implementación de un PP. Llevar a cabo esta política en las condiciones actuales invariablemente la llevaría al fracaso. Como se pudo observar, todas las condiciones presentan escenarios de medios a muy bajos para favorecer una política participativa como ésta. Para el caso de Monterrey se considera que tres condiciones pueden impulsar en el mediano plazo un PP: la voluntad política, el capital social y la plataforma legal. (p. 141).

Salinas (2012), en la tesis *Aportes del presupuesto participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: en caso de la serena y Lautaro en Chile* Chile. En su trabajo de investigación el autor señala, que el sistema político chileno está haciendo crisis por múltiples razones y entre las principales, se destaca el desapego a inmiscuirse en los temas comunes por falta de confianza y credibilidad en los hacedores y ejecutores de políticas. Frente a este diagnóstico en general muy compartido, se propone diversas reformas políticas, las que ha tenido a diluirse y dilatarse a través del tiempo, o bien las respuestas no logran interpretar las demandas ciudadanas. Se señala en esta investigación que al menos en los dos casos estudiados de las comunas de Lautaro y la serena, se puede concluir que, efectivamente, la instalación y desarrollo del programa del presupuesto participativo contribuye a mejorar en forma sustancial los aspectos definidos para entender la transparencia en la gestión municipal, también se ha detectado otros aporte en materia de efectividad del gasto y activación ciudadana en los territorios.

Los cuatro aspectos que dan forma al concepto de transparencia en la gestión municipal, analizados in situ por el presente trabajo, muestran importantes mejoras respecto a otros procesos que, eventualmente explicitaron objetivos similares. No es por si solo que el presupuesto participativo logra rendimientos significativos en materia de transparencia en la gestión local, sino que lo hace conjuntamente con otras medidas que el municipio desarrolla por iniciativa propia o bien por obligaciones legales que debe cumplir. Lo cierto es que, a mayores grados de apertura, inclusión y participación de las personas en el acceso a la información y, de alguna, forma con protagonismo en la toma de decisiones en distintos aspectos de la administración local, las posibilidades de mejorar los mejores de lo que se entiende por transparencia en la gestión municipal, aumentan de manera significativa. (p. 89)

Bonilla y Sarzosa (2011), en la tesis titulada *El Presupuesto Participativo y su incidencia en el desarrollo socio-económico del cantón Cota cachi*, Ecuador señalaron que: El presupuesto participativo es un instrumento de política y a la vez de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, como y a que se va a orientar los recursos. Se ha demostrado que la estrategia de la comunicación no ha generado los resultados esperados que emplea la municipalidad de Cota cachi en relación al presupuesto participativo no está dado los resultados en relación en promover la participación ciudadana en su ámbito. Por esta razón los ciudadanos no participan en el presupuesto participativo y sus necesidades de información sobre este mecanismo democrático están quedando insatisfechas. La comunicación interpersonal cumple un rol importante para que los ciudadanos se informen sobre el presupuesto participativo, por lo que su medio debería explotarse más. La mayoría de los ciudadanos de Cota cachi considera que en primer lugar el medio ideal para informarse sobre el presupuesto participativo es la comunicación interpersonal, a través de talleres y charlas sobre el tema. La mayoría de los ciudadanos consideran que si es importante su intervención en la toma de decisiones sobre las obras y proyectos para su comunidad y barrio como también algunos ciudadanos conocen este mecanismo democrático y, principalmente los que ha participado alguna vez en el mismo, tiene percepciones positivas al respecto y mayor confianza en la gestión municipal, por lo que este

mecanismo debería fortalecerse para permitir el desarrollo local de forma participativa, concertada y transparente. (p. 6).

1.2.2. Trabajos previos nacionales

Bringas (2014), en la tesis *el presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región Ayacucho, período 2009-2013* tiene como objetivo establecer la influencia del presupuesto participativo en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho. Utilizó el diseño no experimental, descriptivo, explicativo y comparativo, y un enfoque predominantemente cualitativo. Se trabajó con una muestra de 124 funcionarios de las Municipalidades Distritales de Huanta y 08 funcionarios especialistas en Presupuesto Participativo, a quienes se les aplicó los instrumentos correspondientes, predominantemente con preguntas de tipo cerradas. Los resultados de la investigación se diagramaron en cuadros y gráficos, los mismos que ofrecen una información detallada y ordenada de las frecuencias, porcentajes e interpretación de los resultados obtenidos. Dicha información nos permitió realizar la discusión de los resultados, así como el planteamiento de las conclusiones y recomendaciones, en concordancia con los problemas, objetivos e hipótesis de la tesis. Como conclusión El presupuesto participativo influye en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho. donde se aplica y cuenta con la participación de las organizaciones de la sociedad civil, tanto en el proceso de formulación como posteriormente en el control y seguimiento, asegura que de cumplir con lo estipulado en el presupuesto y de atender con la fluidez necesaria los recursos financieros, se coadyuva a una gestión de calidad que permite cumplir adecuadamente con las demandas de la población.

Palacios (2013), en la tesis *El presupuesto participativo basado en resultados como instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones de la municipalidad distrital de Casa Grande 2012*. Señaló que el presupuesto participativo en Perú y la necesidad de evaluación como mecanismo que busca mejorar la calidad de gasto público, MEF. Roger Salhuana Cavides, Lima mayo 2008. Analiza los cinco años de experiencia

del presupuesto participativo. Propone un modelo lógico para la evaluación de impacto del presupuesto participativo “orientación estratégico de los servicios personales en la administración pública federal de hacienda secretaria” elaborado por Medina, Alejandro (2011, p. 30) donde concluye que la administración pública municipal es la actividad que realiza el gobierno municipal, en la prestación de bienes y servicios públicos para satisfacer las necesidades garantizando los derechos de la población que se encuentran establecidas en un espacio geográfico, en los términos que prevén las disposiciones jurídicas que regulan la administración pública municipal.

Delgado (2013), en la tesis *Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en Perú*. La estrategia implementación del presupuesto por resultados en Perú contempla los elementos básicos de una reforma de este tipo, a saber la estructuración del presupuesto en programas, generación y uso de información de desempeño e incentivos a la gestión. Se ha logrado un avance significativo en la reforma presupuestal en Perú. Se está consolidando los elementos básicos de un presupuesto por resultados y generando sinergias entre sí. Se ha desarrollado alianzas estratégicas y se han implementado acciones con actores claves para propiciar la implementación de la reforma; se requiere profundizar este tipo de relaciones para consolidar la institucionalización de la reforma. (p. 134).

Fernández, Navarro, Vega (2011), en la tesis *Aplicación de multi-objetivos de solución a problemas de cartera de proyectos públicos con una valoración de multidimensional de su impacto*, concluye que el municipio es una persona jurídica, tiene un patrimonio propio, posee autonomía para gobernarse y administrar su hacienda pública, se integra por una población que habita en un territorio determinado, es la célula básica que conforma el tejido político, administrativo y territorial de las entidades federativas, los recursos deben ser administrados de manera responsable por sus autoridades, en donde la población tiene un papel muy importante, ellos serán los que deciden la persona idónea para el manejo de los recursos y proyectos para el bienestar de la población. (p. 48).

Tanaca (2011), en la tesis titulada *Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal de Ministerio Salud*, donde concluye que: La regulación de ejecución de gasto público, no contribuye a una gestión por

resultados, toda vez que se orienta a los procedimientos y cumplimiento de normas y leyes, mas no a resultados tangibles en beneficio de la población con mayores necesidades. No obstante las normas existentes al respecto, en la práctica, la sociedad civil practica en forma limitada en el proceso de toma de decisiones. (p. 56)

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Presupuesto participativo

Definición de presupuesto participativo

De acuerdo al Ministerio de Economía y Finanzas (2010), el presupuesto participativo comprende:

...la incorporación al proceso del Presupuesto Participativo de las corrientes renovadoras del presupuesto y la gestión por resultados en los que el/la ciudadano/a y los resultados que estos requieren y valoran se constituyen en el eje del accionar público. Para tal fin, se estructuran los presupuestos en función a los productos, es decir bienes y servicios que la población recibe de parte de las instituciones públicas, para lograr los resultados. El presupuesto anual debe garantizar las dotaciones de recursos necesarios para poder desarrollar los productos, que incluyen las previsiones presupuestarias para los recursos humanos, insumos materiales y bienes de capital que sean necesarios (p. 9)

Para Bloj (2009), presupuestar implica:

...un proceso de planificación y cálculo anticipado pero que involucra una serie de dimensiones: político-institucional, normativa, económica, de gestión, de cultura política, de negociación de actores públicos y privados. Se desarrolla en etapas que se reiteran anualmente (formulación, aprobación legislativa, ejecución, seguimiento y evaluación) aunque sus implicancias van más allá del año fiscal en que se elaboran. (p. 18)

El Presupuesto Participativo es el espacio en el que pueden facilitarse las decisiones de inversión que dotarán a las entidades del Estado con los bienes de capital necesarios para cubrir las brechas existentes y que limitan el desarrollo y entrega de los productos.

Cuando se referimos al presupuesto participativo, hablamos de un instrumento de política y a la vez de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población, debidamente representadas, definen en conjunto qué se quiere lograr, cómo y en qué se van a orientar los recursos, teniendo en cuenta la visión de futuro y los objetivos (que señalan grandes resultados a obtener) del Plan de Desarrollo Concertado del distrito, provincia o región, pero principalmente los programas y proyectos identificados en el PDC y que deben hacerse realidad poco a poco cada año para alcanzar la visión de desarrollo. (Ministerio de Economía y Finanzas 2010, p. 9)

En opinión de Bastida (2001), “es un mecanismo que la municipalidad promueve para que la comunidad participe en la toma de decisiones, involucrándola en la gestión del desarrollo local, fortaleciendo su cultura, a partir de una relación transparente entre los actores comprometidos en el proceso y generadora de confianza para la gobernabilidad”

Para Díaz (2001), el presupuesto participativo es básicamente un “sistema de formulación y seguimiento del presupuesto mediante el cual la población determina, donde será hecha las inversiones, cuales son las prioridades, obras y acciones a ser desarrolladas por el gobierno regional y local”.

Asimismo, la Prefectura de Porto Alegre (2000), “es una forma pública de poder, no estatal, sino civil. Es a través del presupuesto participativo que el ciudadano puede participar en el poder municipal y decidir sobre el conjunto del presupuesto; esto significa mayor democracia, ya que el gobierno pasa a ser ejercido por la población.”

Por el otro lado, el Partido Participación Ciudadana, Buenos Aires (2001), “el presupuesto participativo es la posibilidad concreta de los habitantes de los distintos barrios de la ciudad de definir en detalle y democráticamente el destino de los fondos públicos”.

Fases del presupuesto participativo

Claros (2009), precisó que.

Todo los gobiernos locales están obligados a registrar el desarrollo del proceso, conforme se vaya cumpliendo cada fase, en el “aplicativo interactivo para el proceso participativo” al que se puede acceder en el portal web del Ministerio de Economía y Finanzas (www.mef.gob.pe) y recogerlo en el documento del presupuesto participativo. El alcalde es responsable de disponer que toda la información del proceso se registre en el aplicativo, así como la relativa en el avance de la ejecución de los proyectos priorizados.

Fase 1: Preparación

- Comunicación.- Hacer de conocimiento de la sociedad civil la información sobre el presupuesto participativo.
- Sensibilización.- Promover la participación responsable de la sociedad civil en la gestión y compromiso.
- Convocatoria.- Convocar a la sociedad civil a participar del proceso.
- Registro de agentes.- Disponer el registro de los agentes participantes.
- Capacitación.- Implementar mecanismos de capacitación

Fase 2: Concertación.

- Desarrollo de talleres de trabajo:
- Taller de identificación y priorización de resultados
- Evaluación técnica de proyectos
- Taller de priorización de proyectos.
- Formalización de acuerdos y compromisos.

El Equipo técnico elabora el acta de acuerdos y compromisos de presupuesto participativo, se presentan los resultados, los miembros del CCLD formalizan los acuerdos y se conforma el comité de vigilancia.

Fase 3: Coordinación.

Implementar mecanismos de coordinación entre los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales a fin de llegar a acuerdos y compromisos en lo concerniente a gastos de inversión.

Fase 4: Formalización.

Formalización en el PIA de los acuerdos y compromisos.- los acuerdos y compromisos adoptados en el presupuesto participativo se formalizan en el mes de junio, los proyectos debe ser incluidos en le PIA del gobierno local para su aprobación por el concejo municipal y GPPDC elabora un cronograma de ejecución de proyectos.

1.3.2. Satisfacción de la calidad de gasto público

Definición de gasto público

Ortega y García (2004), señalaron que el gasto público es:

...la inversión de los ingresos de las entidades públicas en la satisfacción de las Necesidades colectivas, resumiendo que el gasto debe ser bien utilizado en las necesidades de la población, por otro lado Ortega finaliza que no basta que el congreso decrete un gasto para que pueda hacerse, es preciso además que haya apropiación suficiente en el presupuesto. Sólo cuando este último requisito se cumple, puede el gobierno tomar las medidas administrativas necesarias para hacer nacer la obligación.

La Ley General del Sistema de Presupuesto Público en su artículo 12°, define al gasto público como “el conjunto de erogaciones que por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, realizan las entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los respectivos presupuestos.”

El Fondo Monetario Internacional, (2001), “El gasto es una disminución del patrimonio neto como resultado de una transacción”. Los gobiernos tienen dos funciones económicas generales: asumir la responsabilidad de proveer ciertos bienes y servicios a la comunidad; y redistribuir el ingreso y la riqueza mediante pagos de transferencia.

Calidad del gasto público

La calidad del gasto público consiste en el “uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población”, El M, (2009), menciona que “la calidad del gasto público está en función a cambios en el bienestar ciudadano”.

Ministerio de Economía y Finanzas (2010, p. 2), estableció que “la calidad del gasto público considera, en el centro de atención al ciudadano y no a la Institución, bajo este esquema interesa saber en qué medida se beneficia la población.”

Ortega y García (2004), utilizaron el concepto de Productividad del gasto público, mencionando sobre este particular existen varias teorías.

Los autores Franceses sostienen que el gasto público es improductivo, en cambio los autores Alemanes sostienen que todo gasto público de por sí es productivo. De acuerdo con los primeros el mejor gobierno será el que menos gaste, y de acuerdo con los segundos, lo será el que más gaste. El doctor Esteban Jaramillo, sostiene que ninguna de estas teorías es verdadera, en su concepto, los mejores gobiernos son los que procuran el mejoramiento individual y colectivo de la comunidad.

Ortega y García (2004), indicaron que los gastos públicos “son productivos, pero no en el sentido material como lo toma la empresa privada, sino en el sentido inmaterial por los servicios que proporciona a la comunidad.”

Salhuana (2005), dijeron “que la secuencia lógica esperada de la aplicación del Presupuesto por Resultados mejora la calidad del gasto en el sentido que afecten positivamente las condiciones de vida de la población, particularmente de la más pobre...La calidad del gasto público centrará el proceso presupuestario en función de los resultados que se deben generar sobre el ciudadano, los mismos que responden a lo que estos realmente requieren y valoran”.

USAID/PERU (2010), Mencionaron “La importancia de que las entidades públicas antes de decidir en qué gastar, qué resultados deben ser generados a favor de la población, la calidad del gasto público le interesa que los bienes y servicios que el Estado entrega a la población, sean los que realmente vayan a lograr una mejora en la calidad de vida de las personas”

El gasto público es una erogación monetaria realizada por la autoridad competente, en virtud de una ley, con fines de intereses públicos, dirigidos a desarrollar el bienestar y desarrollo económico social.

Son los gastos oficiales de un país. Es el gasto que realiza el sector público, especificado en el presupuesto; cuando los gastos superan los ingresos el gobierno debe tomar dinero prestado para cubrir el déficit, y es de esta manera cuando surge la deuda pública llamada a veces deuda nacional.

También podemos definirla como la aplicación de la definitiva de las riquezas obtenidas del dominio fiscal o de los particulares para la producción de los servicios públicos. Su medida y extensión se halla en cada momento determinado por las funciones del estado las cuales resultan las ciencias políticas, porque cada servicio implica generalmente un consumo de bienes económicos. La más importante realidad sobre el gasto público es su dinámica progresiva. (Collao 1985, p. 76).

Genro y De Souza (1998), definieron al presupuesto participativo como “aquel mecanismo o proceso por el cual la población determina o contribuye a determinar el destino de la totalidad o de una parte de los recursos públicos de su

municipio; de hecho, el presupuesto participativo es una forma de democracia participativa en la gestión pública”. Por su parte, el gasto público “es la cantidad de recursos financieros, materiales y humanos que el sector público representado por el gobierno emplea para el cumplimiento de sus funciones, entre las que se encuentran de manera primordial la de satisfacer los servicios públicos de la sociedad”.

Rodríguez y Urzúa (2011), sostuvieron que el gasto público, sea éste nacional o local, puede analizarse mediante tres diferentes perspectivas.

La primera, la legalmente necesaria para cualquier administración pública, es la contabilidad gubernamental. En este caso el interés del análisis radica esencialmente en dar seguimiento a los gastos de cada una de las dependencias del gobierno en cuestión, así como en evaluar contablemente el cumplimiento de las metas preestablecidas. Una segunda perspectiva, centra su interés primordialmente en los ingresos y egresos del gobierno en su conjunto, para luego examinar, en especial, los determinantes del déficit público. Una última perspectiva, la que nos interesa aquí y por mucho la más importante, no es la del análisis del ejercicio del gasto público por sí mismo, sino de sus alcances y consecuencias sobre el bienestar social de la población.

La población percibe que el presupuesto participativo en las municipalidades son eventos previamente concertados entre los funcionarios de la municipalidad y la sociedad civil para lo cual se ofrecen todo tipo de prebendas a los líderes de la comunidad con el fin de que sean ellos quienes de alguna manera tuerzan la voluntad del público y la prioridad de los proyectos.

De igual manera en la calidad de gasto público se observa que esta variable no está presente en la evaluación de los funcionarios del SNIP (Invierte Perú), con lo cual se puede determinar que esta es una variable muy importante pues a través de su medición se podrá garantizar al público que los proyectos elaborados

garantizaran su sostenibilidad en el tiempo y será del agrado del público usuario. En ese contexto, y en función a los antecedentes revisados, se hace necesario investigar sobre los efectos que el presupuesto participativo, como herramienta democrática para tomar decisiones, viene causando en la calidad del gasto que se ejecuta en la Municipalidad Provincial de Pomabamba, siendo éste un ente ejecutor del estado peruano

Clasificación de los gastos públicos

De acuerdo a Malpica, (2004), los gastos públicos se clasifican en:

Clasificación administrativa: son de dos tipos

Clasificación Orgánica.

Es la que corresponde al cuadro administrativo de los servicios públicos, es decir de los ministerios. Los gastos que no están comprendidos en esta clasificación, como los del parlamento o presidencia de la república, figuran como gastos de los poderes públicos.

Clasificación Funcional.

Corresponde a una técnica moderna, clasifica los gastos según el costo de las funciones que realiza el estado para apreciar realmente el rol que cumple el estado en los diferentes campos de la actividad humana (educación, justicia, comunicaciones, defensa, salud, etc.) ésta se ha extendido en la comprensión de ser mejor forma de relacionar el coste de la administración y su rendimiento.

Clasificación Económica:

Gastos efectivos y Gastos de transferencia. Los gastos efectivos son los que constituyen en consumo efectivo o real, como adquisición de bienes y servicios, el servicio de la deuda, pago a los servicios de administración pública, etc. Los gastos de transferencia se refieren al simple desplazamiento de rentas de un sector a otro. Como los gastos de seguridad social, subvenciones, etc.

Gastos de funcionamiento Operativos o Comunes. Son aquellos requeridos normalmente para el sostenimiento de la vida o actividad del estado y la ejecución de servicios públicos, como el pago de remuneraciones, mantenimiento de material y otros gastos propios de las funciones del estado.

Gastos de Capital o de Inversión. Son los que representan realmente inversión, no se consumen en breve lapso del presupuesto, tienen cierta durabilidad y afectan la riqueza de la nación más no sus rentas.

Gasto de inversión o de capital. Es la adquisición de bienes para incorporarlos al proceso de producción. La adquisición de bienes de equipo, es un gasto de inversión pero no es el único. La inversión no tiene que ser realizada necesariamente en bienes de producción ni tan siquiera bienes materiales. La compra de bienes de consumo para almacenarlos es un gasto e inversión y es realizado para un estudio de mercado o una campaña de publicidad, también lo es el gasto público, que es el que realizan las administraciones públicas.

Gasto de capital. Los gastos de capital son aquellos que se utilizan a largo plazo o son convertibles en bienes de capital tales como: estudios, obras, bienes de capital, préstamos, adquisiciones de valores y otros. Transferencias de capital y bienes de capital no ligados a proyectos de inversión.

Gasto de inversión. Son los gastos corrientes y de capital destinados a proyectos de inversión para incrementar la infraestructura física o financiera y el patrimonio nacional. Agrupa los conceptos y valores relacionados con "inversiones financiera", "construcción de obras públicas", etc. Los mismos que son ejecutados con recursos propios de la entidad o con fuentes de financiamiento interno o externo.

Marco legal del gasto publico

Constitución Política del Perú, establece respecto a la Fiscalización y presupuesto de los gobiernos Regionales y Locales en el: Artículo N° 199°.- "...los

Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales formulan sus presupuestos con la participación de la población y rinden cuenta de su ejecución, anualmente, bajo responsabilidad, conforme a Ley”.

Ley Nº 27783: Ley de Bases de la Descentralización: Artículo 20°, inciso 20.1.- “Los gobiernos regionales y locales se sustentan y rigen por presupuestos participativos anuales como instrumentos de administración y gestión, los mismos que se formulan y ejecutan conforme a Ley, y en concordancia con los planes de desarrollo concertados”.

Ley Nº 27867: Ley Orgánica de Gobiernos Regionales en el Artículo 32°.- Gestión Regional: La gestión de Gobierno Regional se rige por el Plan de Desarrollo Regional Concertado de mediano y largo plazo, así como el Plan Anual y el Presupuesto Participativo Regional, aprobados de conformidad con políticas nacionales y en cumplimiento del ordenamiento jurídico vigente.

Ley Nº 27972: Ley Orgánica de Municipalidades: Artículo 97°.-plan de desarrollo municipal concertado, “Basándose en los Planes de Desarrollo Municipal Distritales Concertados y sus Presupuestos Participativos, el Consejo de Coordinación Local y Provincial procede a coordinar, concertar y proponer el Plan de Desarrollo Municipal Provincial Concertado y su Presupuesto Participativo.

Estos planes deben responder fundamentalmente a los principios de participación, transparencia, gestión moderna y rendición de cuentas, inclusión, eficacia, eficiencia, equidad, sostenibilidad, imparcialidad y neutralidad.

Ley Nº 28056: Ley Marco del Presupuesto Participativo: Artículo 1°.- El proceso del presupuesto participativo es un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado - Sociedad Civil. Para ello los gobiernos regionales y gobiernos locales promueven el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos públicos.

Decreto Supremo N° 142-2009-EF: Reglamento de la Ley Marco del Presupuesto Participativo: Artículo 4°.- Objetivos del Presupuesto Participativo

- a) Mejorar la eficiencia en la asignación y ejecución de los recursos públicos, de acuerdo a las prioridades consideradas en los Objetivos de los Planes de Desarrollo Concertado y en los Programas Estratégicos del Presupuesto por Resultados.
- b) Reforzar la relación entre el Estado y la Sociedad Civil, introduciendo formalmente, en el ámbito de la gestión pública, mecanismos que permiten mejorar la focalización de la inversión pública hacia aquellos grupos de la población con mayores carencias en servicios básicos.
- c) Comprometer a la Sociedad Civil en las acciones a desarrollar para el cumplimiento de los objetivos estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado, creando conciencia respecto de los derechos y obligaciones que los ciudadanos tienen como contribuyentes y como actores en la implementación de las acciones del Estado y la sociedad en su conjunto.
- d) Reforzar el seguimiento, control, vigilancia y rendición de cuentas de la ejecución del presupuesto, orientada a mejorar la efectividad de la acción del Estado hacia el logro de resultados.

Definición de Términos Básicos

Agentes participantes.

Entiéndase por agentes participantes a quienes participan, con voz y voto, en la discusión y toma de decisiones sobre la priorización de problemas y de proyectos de inversión durante las fases del proceso del Presupuesto Participativo. Están integrados por los miembros del Consejo de Coordinación Regional, Consejo de Coordinación Local, los miembros de los Consejos Regionales, Concejos Municipales y los representantes de la Sociedad Civil identificados para este propósito. Asimismo, por el Equipo Técnico de soporte del proceso, quien tiene a su cargo la conducción del mismo (Kishihara, 2014, Perú)

Calidad.

El Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2001), define calidad como la “propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permiten juzgar su valor”; y el servicio, como la “acción y efecto de servir; prestación humana que satisface alguna necesidad social y que no consiste en la producción de bienes materiales” (s.p).

Eficacia.

Aquella en la que el mayor porcentaje de participantes se perciben a sí mismos como libres para utilizar la organización y sus subsistemas como instrumentos para sus propias necesidades. Cuanto mayor es el grado de instrumentalidad organizacional percibida por cada participante, más efectiva es la organización (Cummings, 1983, p. 123).

Eficiencia.

En un sentido amplio, consiste en reconocer e interpretar las condiciones dentro de las cuales opera la organización y establecer lo que es correcto hacer para adecuar su actuación a las condiciones del entorno. Es la capacidad para definir las premisas de la acción administrativa en función de la situación”. (Pacheco, Castañeda, Caicedo, 2004, P 154).

Equipo técnico.

Lo integran los profesionales y técnicos de la Oficina de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial del Gobierno Regional; los funcionarios de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto de los Gobiernos Locales; de la Oficina de Programación e Inversión en el Gobierno Regional y Gobierno Local, o quienes hagan sus veces, pudiendo estar integrado, además, por profesionales con experiencia en temas de planeamiento y presupuesto provenientes de la Sociedad Civil. (s.p).

Gasto público.

Es la inversión de los ingresos de las entidades públicas en la satisfacción de las entidades públicas en la satisfacción de las necesidades colectivas, resumiendo

que el gasto debe ser bien utilizado en las necesidades de la población (Ortega, 2000, Nicaragua, s.p).

Norma.

Principio que se impone o se adopta para dirigir la conducta o la correcta realización de una acción o el correcto desarrollo de una actividad. Slideshare (2003, s.p).

Plan de Desarrollo Concertado.

Documento orientador del desarrollo regional o local y del proceso del Presupuesto Participativo, que contiene los acuerdos sobre la visión de desarrollo y objetivos estratégicos de la comunidad en concordancia con los planes sectoriales y nacionales. Sobre su base se identifican, analizan y priorizan los problemas y soluciones a través de proyectos de inversión durante la Fase de Concertación del proceso de Presupuesto Participativo. (Ley Orgánica de Municipalidades 27972-2003, s.p).

Presupuesto Participativo.

Es “un instrumento para impulsar el desarrollo con equidad y sostenibilidad, al facilitar que se complemente la democracia representativa con la democracia participativa, es decir, permite asignar a los diversos actores sociales un rol insustituible en la gestión de su desarrollo, como ciudadanos con plenos derechos y facultades para decidir, en todo momento, sobre su futuro” (Grey, 2002, s.p).

Proceso.

Conjunto de las fases sucesivas de un fenómeno natural o de una operación artificial. (Diccionario Enciclopédico OCÉANO, 2000, P. 761).

Sociedad civil.

Comprende a las organizaciones sociales de base territorial o temática así como a Organismos e Instituciones Privadas dentro del ámbito regional o local. David Raúl Sinca - 26 de diciembre de 2004, s.p.

Talleres de trabajo.

Reuniones de Agentes Participantes convocadas por los Presidentes Regionales y Alcaldes con la finalidad de identificar desde una perspectiva temática y territorial los problemas de la Región, Provincia o Distrito, así como también la priorización de los proyectos de inversión, s.p.

Transparencia.

Claro, evidente, que se comprende sin duda ni ambigüedad. (Ley N° 27867, s.p).

Satisfacción de la calidad del gasto público.

Puesto que se evaluará la calidad del gasto público desde la dimensión subjetiva, o sea la percepción de los vecinos del distrito en cuanto servicio público municipal (Álvarez, 2008), se utilizarán fuentes de información orientadas a la calidad de los servicios para definir las dimensiones de esta variable. En ese sentido, se considerarán los criterios (dimensiones) de la metodología SERVPERF (*service performance*) para la medida de la calidad de servicio, que se compone de los mismos ítems y dimensiones que SERVQUAL (*SERVICE QUALITY*), con la diferencia que elimina la parte que hace referencia a las expectativas de los clientes (Eid, Cauchik y Abackerli, 2005, s.p).

Fiabilidad

Es la capacidad para cumplir exitosamente con el servicio ofrecido (Minsa, 2011, p. 14). Es la habilidad para realizar el servicio prometido en forma fiable y precisa (Duque y Chaparro, 2012, p.167). Es la capacidad para prestar un servicio con precisión ((Eidet *al*, 2005, p. 282).

Capacidad de respuesta

Es la disposición de servir a los usuarios y proveerles un servicio rápido y oportuno frente a una demanda con una respuesta de calidad y en un tiempo aceptable (Minsa, 2011, p. 14). Es la disposición para ayudar a los clientes y proporcionar rápido servicio (Duque y Chaparro, 2012, pg. 167). Es la voluntad de ayudar a los clientes y proporcionar el servicio con prontitud y disponibilidad (Eidet *al*, 2005, p. 282).

Seguridad

Es el conocimiento, la credibilidad, profesionalidad y seguridad que construyen la confianza del cliente (Ramírez y Suárez, 2011, p. 19). Es el conocimiento y la cortesía de los empleados y su capacidad para inspirar confianza y seguridad (Duque y Chaparro, 2012, p. 167). Es el conocimiento de los empleados y su capacidad para generar confianza (Eidet *al*, 2005, p. 282).

Empatía

Es el fácil acceso, la buena comunicación y el entendimiento con el cliente que llevan a un servicio personalizado que hace que el cliente se sienta único (Ramírez y Suárez, 2011, p. 19). Es el cuidado, la atención individualizada que la empresa proporciona a sus clientes (Duque y Chaparro, 2012, p. 167). Es el grado de cuidado y atención personal concedido a los clientes (Eidet *al*, 2005, p. 282).

Elementos tangibles

Son los aspectos físicos que el usuario percibe de la institución. Están relacionados con las condiciones y apariencia física de las instalaciones, equipos, personal, material de comunicación, limpieza y comodidad (Minsa, p. 14). Son las instalaciones físicas, equipos, y el aspecto del personal (Duque y Chaparro, 2012, p. 167). Es la apariencia de las instalaciones, equipos, personal involucrado y la comunicación (Eidet *al*, 2005, p. 283).

1.4. Justificación

1.4.1. Justificación Teórica.

Presente teoría actualizada y sistematizada referido a los variables desvelo, esta innovadora forma de gestión pública construida en forma participativa, más allá de solucionar problemas de infraestructura física, ha permitido construir una nueva sociedad, dando énfasis a la familia, a la comunidad y al ser humano, buscando permanentemente el desarrollo material y espiritual. Nos interesa asimismo, comprometer a los actores locales en la tarea de determinar los destinos de sus pueblos, asumiendo cada uno responsabilidades y exigiendo su participación activa en la toma de decisiones sobre los recursos que disponen, de tal manera que los inviertan en beneficio del desarrollo local.

1.4.2. Justificación Práctica.

La presente investigación está dirigida a mejorar y difundir mecanismos de participación ciudadana permitiendo recobrar el interés y la sensibilización de la población en el proceso de Presupuesto Participativo. Asimismo, servirá como referencia bibliográfica a los estudiantes en futuras investigaciones que realicen, como ampliar sus conocimientos e interés para incursionar en el ámbito financiero. Como investigador, el desarrollo de nuevos conocimientos es el objetivo de esta investigación y que contribuya como un aporte a la comunidad

1.4.3. Justificación Metodológica.

Con este método de investigación, este trabajo se justifica, puesto que intenta explicar acudiendo al uso de un método descriptivo, con enfoque cuantitativo se conseguirá responder al problema de investigación y alcanzar los objetivos del estudio, para lo cual se utilizó el método explicativo a través de análisis de documentos, y encuestas para determinar sus efectos del presupuesto participativo en la calidad de gasto público en la municipalidad provincial de Pomabamba.

1.5. Problema:

1.5.1. Problema general

¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?

1.5.2. Problemas específicos

Problema específico 1

¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la fiabilidad de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?

Problema específico 2

¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la capacidad de respuesta de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?

Problema específico 3

¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la seguridad de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?

Problema específico 4

¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la empatía de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?

Problema específico 5

¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de los elementos tangibles de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis general

El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

1.6.2. Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la fiabilidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

Hipótesis específica 2

El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la capacidad de respuesta de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

Hipótesis específica 3

El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la seguridad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el

periodo 2016.

Hipótesis específica 4

El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la empatía de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

Hipótesis específica 5

El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de los elementos tangibles de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo general

Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

1.7.2. Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la fiabilidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

Objetivo específico 2

Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la capacidad de respuesta de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

Objetivo específico 3

Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la seguridad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

Objetivo específico 4

Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la empatía de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

Objetivo específico 5

Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en los elementos tangibles de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

II. Método

1.8. Diseño de investigación

El diseño de la investigación es no experimental, de corte transversal, puesto que no existió manipulación de variables, observándose de manera natural los hechos o fenómenos, es decir tal y como se dan en su contexto natural.

Estos diseños describen las relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables, con la finalidad, de estudiar y analizarlos el grado de relación entre las variables en un hecho o fenómeno que se da en una realidad. Epiquién y Diestra (2013, p. 48).

Los diseños de investigación transaccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede. Transversal: cuando estudia las variables simultáneamente en un determinado momento, haciendo corte en el tiempo. Epiquién y Diestra (2013, p. 27).

Epiquién y Diestra (2013, p. 49).Refieren que se aplica el diseño no experimental, porque se observó el hecho o fenómeno en su condición natural, sin manipulación deliberada de las variables.

En relación a la metodología, de acuerdo a Sabino (2000, p. 35), consistió en el análisis de los diversos procedimientos concretos que se emplean en las investigaciones.

En la presente investigación bajo el enfoque cuantitativo donde Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p. 27) indicó en el uso de este método el investigador “nos ofrece la posibilidad de generalizar los resultados más ampliamente, nos otorga control sobre los fenómenos así como punto de vista de conteo y las magnitudes de estos”

La presente investigación se llevará a cabo utilizando el Método Hipotético-Deductivo de nivel explicativo, de enfoque cuantitativo estadístico por la utilización

de fórmulas para la tabulación de datos, cifras de carácter numérico sobre las variables en estudio y que pretenden fundamentar sólidamente la hipótesis.

Además, el tipo de estudio para la presente investigación es básico. De acuerdo a Tamayo (2010), quién afirmó:

Recibe igualmente el nombre de investigación pura, teórica o dogmática, porque parte de un planteamiento de marco teórico y permanece en él; su finalidad es formular nuevas teorías o modificar las existentes, en incrementar los conocimientos científicos o filosóficos, teniendo presente de no contrastarlos con ningún aspecto referido práctico (P.8).

1.9. Variables, operacionalización

Para este estudio se identificaron las siguientes variables:

1.9.1. Presupuesto Participativo.-

El presupuesto participativo es un instrumento de gestión pública donde la sociedad civil organizada y el Gobierno Local, de manera concertada, priorizan la inversión de los recursos públicos, materializados en proyectos de inversión. Mediante el diálogo y concertación, se logra el desarrollo del distrito, se mejora la calidad de vida de los vecinos y se asegura una inversión eficiente de recursos. (Guía de elaboración del Presupuesto Participativo por Resultados)

De acuerdo a la Guía de elaboración del Presupuesto Participativo por Resultados, el presupuesto participativo está conformado por los siguientes indicadores: Mejora de los niveles de vida de la población; Reforzamiento de la democracia; Cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto; Respeto de los acuerdos y acciones a tomar Rendición de cuentas a la sociedad civil y la Relación de la Municipalidad con sus vecinos. La escala de medición se realizó a través de la escala de Likert conformada por Siempre (5), Casi siempre (4), A veces (3), Casi nunca (2) y Nunca (1).

Tabla 1

Indicadores de la Variable Presupuesto Participativo

Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
Mejora de los niveles de vida de la población		Siempre (5)	Ineficiente
Reforzamiento de la democracia		Casi siempre (4)	(30 - 70)
Cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto	Del 1 al 32	A veces (3)	Poco eficiente
Respeto de los acuerdos y acciones a tomar		Casi nunca (2)	(71 - 110)
Rendición de cuentas a la sociedad civil		Nunca (1)	Eficiente
Relación de la Municipalidad con sus vecinos			(111 - 150)

1.9.2. Satisfacción de la calidad de gasto público

La Ley General del Sistema de Presupuesto Público en su artículo 12°, define al gasto público como “el conjunto de erogaciones que por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, realizan las entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los respectivos presupuestos, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas por las Entidades de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales”

La satisfacción de la calidad de gasto público se medirá a través de la escala de satisfacción del SERVPERF (*service performance*), conformado por las dimensiones de fiabilidad, capacidad de respuesta, seguridad, empatía y elementos tangibles. La escala de medición se realizó a través de la escala de Likert conformada por 1 Totalmente en desacuerdo, 2 En desacuerdo; 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4 De acuerdo y 5 Totalmente en desacuerdo.

Tabla 2

Dimensiones e Indicadores de la Variable satisfacción de la calidad del gasto publico

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y rangos
Fiabilidad	Precisión, cumplimiento	8, 9, 10 y 21		
Capacidad de respuesta	Rapidez	2, 7, 16 y 20	1 Totalmente en desacuerdo	Óptimo (79-105)
Seguridad	Conocimiento, credibilidad, profesionalidad	3, 6, 13 y 17	2 En desacuerdo; 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Regular (50-78)
Empatía	Acceso, comunicación, entendimiento	4, 5, 12, 14, 18, 19	4 De acuerdo 5 Totalmente en desacuerdo	No Óptimo (21-49)
Elementos tangibles	Instalaciones, equipos, personal, documentación, materiales	1, 11 y 15		

1.10. Población, muestra y muestreo

1.10.1. Población de estudio

La población se define como el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones. Hernández, Fernández y Baptista (2014, p. 174). El marco poblacional está constituido por Agentes Participantes, llamados así a los representantes de las Organizaciones Sociales de Base, en este caso son 59 personas representativas. Para la investigación se consideró a toda la población por ser pequeña, realizándose un censo respectivo.

1.11. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

1.11.1. Técnicas

La Encuesta: Para el estudio se ha hecho uso dicha técnica de recolección de información para la investigación, debido a que registra con veracidad la problemática existente, pues son los propios actores los que emiten la información que se realiza posteriormente y que permite incluso la validación de la hipótesis.

1.11.2. Instrumento.- Para investigación se usó el cuestionario par la recopilación de datos que consistió en una serie de preguntas planteadas sobre presupuesto participativo y la calidad gasto público.

Instrumento Ficha técnica.

Denominación : El Presupuesto Participativo
Objetivo : Percepción del Presupuesto Participativo
Administración : grupal y/o individual
Tiempo : 30 minutos
Estructura : 32 ítems
Nivel de medición : escala politómica

Instrumento Ficha técnica.

Denominación : Satisfacción de la calidad del gato público
Origen : SERVPERF (service performance),
Adaptación : Por el investigador
Objetivo : Medir la percepción de la satisfacción de la calidad del gato público
Administración : grupal y/o individual
Tiempo : 30 minutos
Estructura : 21 ítems
Nivel de medición : escala politómica

Validez a juicio de expertos: Dicho procedimiento de validez se realizó por criterio de jueces, realizado por el docente del módulo de desarrollo del trabajo de investigación quien evaluó la pertinencia, relevancia y claridad, mediante la aplicación del certificado de validez de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo con sede en Lima.

Tabla 3

Juicio de expertos

Expertos		Aplicabilidad del instrumentos
Experto 1	Luis Alberto Núñez Lira	Aplicable
Experto 2	William Flores Sotelo	Aplicable
Experto 3	Edwin Martínez López	Aplicable

Confiabilidad del Instrumento.

La confiabilidad del instrumento se realizó mediante la técnica de prueba previa o conocida como prueba piloto. En los resultados de la prueba piloto, el Coeficiente de Alfa de Cronbach

Tabla 4

Confiabilidad de los instrumentos

Instrumento	Técnica	Resultados
Instrumento 1	Alfa de Cronbach	0.838
Instrumento 2	Alfa de Cronbach	0.856

1.12. Método de análisis de datos

Para analizar cada una de las variables se ha utilizado del programa SPSS V. 24, porcentajes en tablas y figuras para presentar la distribución de los datos, la estadística descriptiva, para la ubicación dentro de la escala de medición, para la contratación de las hipótesis se aplica la estadística no paramétrica, mediante la regresión logística ordinal simple.

Prueba hipótesis: Para Torres (2007) “La hipótesis es un planteamiento que establece una relación entre dos o más variables para explicar y, si es posible, predecir probabilísticamente las propiedades y conexiones internas de los fenómenos o las causas y consecuencias de un determinado problema” p. (129)

Nivel de Significación: Si es menor del valor 0.05, se dice que el coeficiente es significativo en el nivel de 0.05 (95% de confianza en que la correlación sea verdadera y 5% de probabilidad de error).

1.13. Aspectos éticos

Se seguirá los siguientes principios:

Reserva de identidad de los participantes

Citas de los textos y documentos consultados

No manipulación de resultad

III. Resultados

3.1 Resultados descriptivos

3.1.1 Presupuesto participativo

En la tabla 5 y figura 1 se muestran los resultados de la variable presupuesto participativo de acuerdo a los participantes del Presupuesto Participativo de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016: El 40,7% presenta un nivel alto y el 57,6% presenta un nivel medio. El 1,7% presenta un nivel poco.

Podemos concluir que la calidad de servicio de acuerdo a los usuarios de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, presenta una tendencia de nivel poco adecuado.

Tabla 5

Distribución de Frecuencia del Presupuesto participativo de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Alto	24	40.7
	Medio	34	57.6
	Poco	1	1.7
	Total	59	100,0

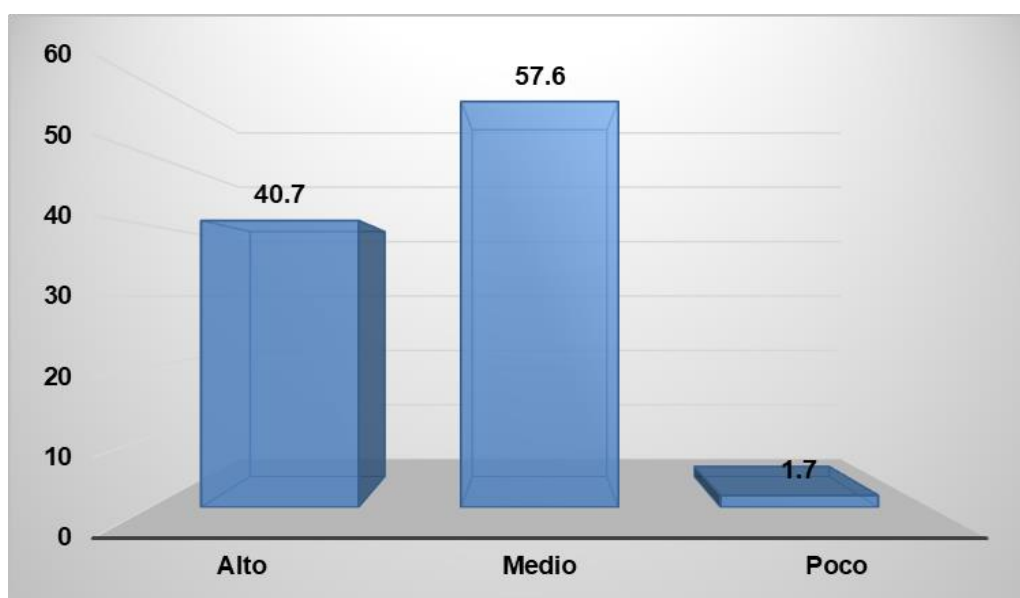


Figura 1. Niveles del Presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

3.1.2 Calidad de gasto publico

En la tabla 6 y figura 2 se muestran los resultados de la variable calidad de servicio de acuerdo a los participantes del Presupuesto Participativo de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016: El 42,4% presenta un nivel alto y el 3,4% presenta un nivel bajo. El 54,2% presenta un nivel medio.

Podemos concluir que la calidad de servicio de acuerdo a los participantes del Presupuesto Participativo de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, presenta una tendencia de nivel regular.

Tabla 6

Distribución de Frecuencia de Calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Alto	25	42.4
	Bajo	2	3.4
	Medio	32	54.2
	Total	59	100,0

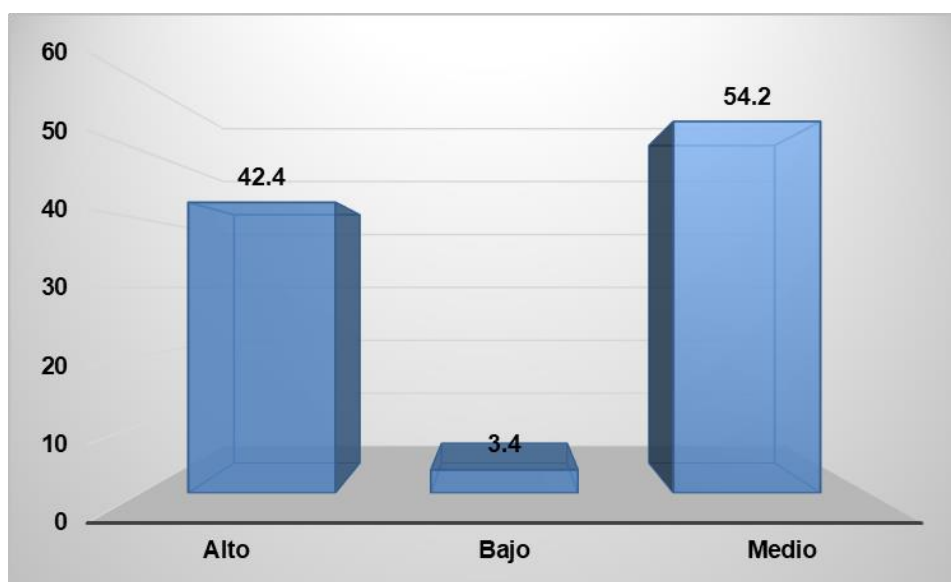


Figura 2. Niveles de Calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

En la tabla 7 y figura 3 se muestran los resultados de la variable calidad de servicio de acuerdo a los participantes del Presupuesto Participativo de la Municipalidad

Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016: En la dimensión aspectos tangibles, el 16,9% presenta un nivel alto y el 6,8% presenta un nivel bajo. El 76,3% presenta un nivel medio. En la dimensión fiabilidad, el 84,7% presenta un nivel alto y el 1,7% presenta un nivel bajo. El 13,6% presenta un nivel medio. En la dimensión sensibilidad, el 40,7% presenta un nivel alto y el 5,1% presenta un nivel bajo. El 54,2% presenta un nivel medio. En la dimensión seguridad, el 11,9% presenta un nivel alto y el 13,6% presenta un nivel bajo. El 74,6% presenta un nivel medio. En la dimensión empatía, el 94,9% presenta un nivel alto y el 5,1% presenta un nivel bajo. El 3,9% presenta un nivel medio.

Tabla 7

Calidad de servicio por dimensiones

	Aspectos tangibles		Fiabilidad		Sensibilidad		Seguridad		Empatía	
Niveles	F	%	F	%	F	%	f	%	F	%
Alto	10	16.9	50	84.7	24	40.7	7	11.9	56	94.9
Bajo	4	6.8	1	1.7	3	5.1	8	13.6	3	5.1
Medio	45	76.3	8	13.6	32	54.2	44	74.6	15	3.9
Total	59	100.0	59	100.0	59	100.0	59	100.0	280	100.0

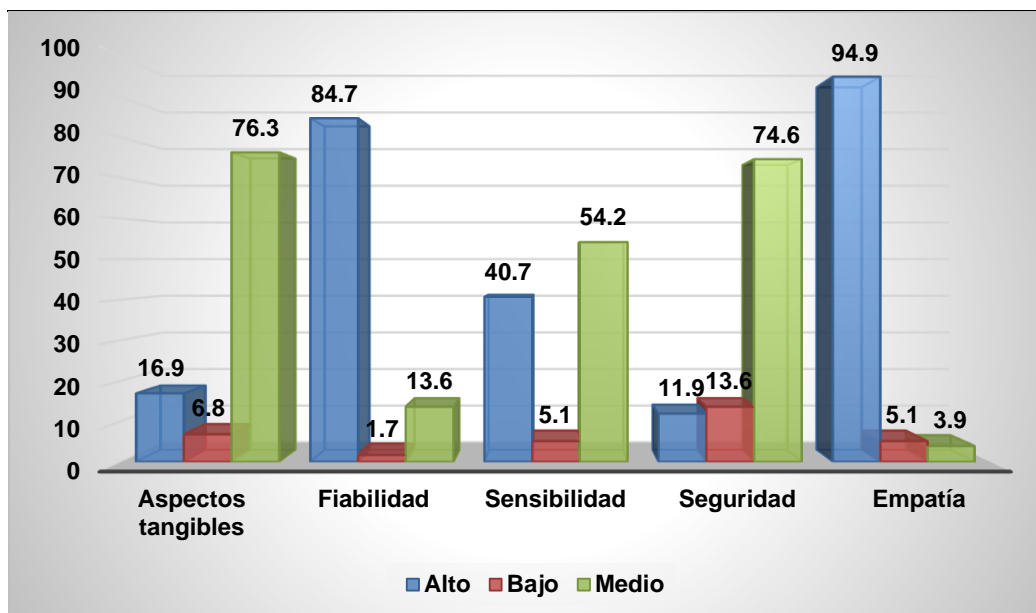


Figura 3. Calidad de gasto público por dimensiones

3.2 Resultados inferenciales

3.2.1 Calidad de Gasto

Hipótesis general

- Ho: El presupuesto participativo no tiene efectos positivos en la satisfacción de la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.
- Ha: El presupuesto participativo tiene efectos positivos en la satisfacción de la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

En la tabla 8, la información de ajuste de los modelos de la calidad de gasto público nos indica que el valor de la del modelo empírico a la que se aproxima la razón de verosimilitud es de 41,099 con 26 grados de libertad, y su significancia es plena ($p=0,030$), por lo que se rechaza la hipótesis nula de que todos los coeficientes del modelo, a excepción de la constante, son cero, con una probabilidad de error del 5%.

Tabla 8

Información de ajuste de la calidad de gasto público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	70,962			
Final	29,864	41,099	26	,030

Función de enlace: Logit.

De acuerdo a la tabla 9, el pseudo r cuadrado el modelo está asociada con la variable dependiente, con una significatividad de $p = 0,030$ y que las la fuerza de la covariable estudiada (presupuesto participativo) nos permite predecir la variable dependiente (calidad de gasto público). Así, Cox y Snell indica que el índice es de 0,502, Nagelkerke indica que el índice es de 0,625 y McFadden nos indica un índice de 0,430.

El R2 de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 62,5%, lo cual

indica a su vez que el 37,5% restante viene explicado por las otras variables que no fueron incluidas en el modelo.

Tabla 9

Pseudo R cuadrado (calidad de gasto público)

Método	Valor
Cox y Snell	,502
Nagelkerke	,625
McFadden	,430

Función de enlace: Logit.

3.2.2 Satisfacción de la fiabilidad

Prueba de hipótesis específica 1

Ho: El presupuesto participativo no tiene efectos positivos en la satisfacción de la fiabilidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016

Ha: El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la fiabilidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016

En la tabla 10, la información de ajuste de los modelos de la fiabilidad de gasto público nos indica que el valor de la del modelo empírico a la que se aproxima la razón de verosimilitud es de 33,373 con 26 grados de libertad, y su significancia es plena ($p=0,015$), por lo que se rechaza la hipótesis nula de que todos los coeficientes del modelo, a excepción de la constante, son cero, con una probabilidad de error del 5%.

Tabla 10

Información de ajuste de la fiabilidad de gasto público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

De acuerdo a la tabla 11, el pseudo r cuadrado el modelo está asociada con la variable dependiente, con una significatividad de $p = 0,030$ y que las la fuerza de la covariable estudiada (presupuesto participativo) nos permite predecir la variable dependiente (fiabilidad de gasto público). Así, Cox y Snell indica que el índice es de 0,432, Nagelkerke indica que el índice es de 0,577 y McFadden nos indica un índice de 0,410.

El R^2 de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 57,3%, lo cual indica a su vez que el 42,7% restante viene explicado por las otras variables que no fueron incluidas en el modelo.

Tabla 11

Pseudo R cuadrado (fiabilidad de gasto público)

Método	Valor
Cox y Snell	,432
Nagelkerke	,577
McFadden	,410

Función de enlace: Logit.

3.2.3 Capacidad de respuesta

Prueba de hipótesis específica 2

- Ho: El presupuesto participativo no tiene efectos positivos en la satisfacción de la capacidad de respuesta de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016
- Ha: El presupuesto participativo tiene efectos positivos en la satisfacción de la capacidad de respuesta de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016

En la tabla 12, la información de ajuste de los modelos de la capacidad de respuesta de gasto público nos indica que el valor de la del modelo empírico a la que se aproxima la razón de verosimilitud es de 32,308 con 26 grados de libertad, y su significancia es plena ($p=0,018$), por lo que se rechaza la hipótesis nula de que

todos los coeficientes del modelo, a excepción de la constante, son cero, con una probabilidad de error del 5%.

Tabla 12

Información de ajuste de la capacidad de respuesta de gasto público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	45,268			
Final	12,961	32,308	26	,018

Función de enlace: Logit.

De acuerdo a la tabla 13, el pseudo r cuadrado el modelo está asociada con la variable dependiente, con una significatividad de $p = 0,030$ y que las la fuerza de la covariable estudiada (presupuesto participativo) nos permite predecir la variable dependiente (capacidad de respuesta de gasto público). Así, Cox y Snell indica que el índice es de 0,422, Nagelkerke indica que el índice es de 0,683 y McFadden nos indica un índice de 0,570.

El R2 de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 68,3%, lo cual indica a su vez que el 31,7% restante viene explicado por las otras variables que no fueron incluidas en el modelo.

Tabla 13

Pseudo R cuadrado (capacidad de respuesta de gasto público)

Método	Valor
Cox y Snell	,422
Nagelkerke	,683
McFadden	,570

Función de enlace: Logit.

3.2.4 Satisfacción de la seguridad

Prueba de hipótesis específica 3

- Ho: El presupuesto participativo no tiene efectos positivos en la satisfacción de la seguridad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016
- Ha: El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la seguridad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016

En la tabla 14, la información de ajuste de los modelos de la seguridad de gasto público nos indica que el valor de la del modelo empírico a la que se aproxima la razón de verosimilitud es de 39,440 con 26 grados de libertad, y su significancia es plena ($p=0,044$), por lo que se rechaza la hipótesis nula de que todos los coeficientes del modelo, a excepción de la constante, son cero, con una probabilidad de error del 5%.

Tabla 14

Información de ajuste de la seguridad de gasto público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	74,729			
Final	35,290	39,440	26	,044

Función de enlace: Logit.

De acuerdo a la tabla 15, el pseudo r cuadrado el modelo está asociada con la variable dependiente, con una significatividad de $p = 0,030$ y que las la fuerza de la covariable estudiada (presupuesto participativo) nos permite predecir la variable dependiente (seguridad de gasto público). Así, Cox y Snell indica que el índice es de 0,488, Nagelkerke indica que el índice es de 0,597 y McFadden nos indica un índice de 0,394.

El R2 de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 59,7%, lo cual

indica a su vez que el 40,1% restante viene explicado por las otras variables que no fueron incluidas en el modelo.

Tabla 15

Pseudo R cuadrado (seguridad de gasto público)

Método	Valor
Cox y Snell	,488
Nagelkerke	,597
McFadden	,394

Función de enlace: Logit.

3.2.5 Satisfacción de la empatía

Prueba de hipótesis específica 4

- Ho: El presupuesto participativo no tiene efectos positivos en la satisfacción de la empatía de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016
- Ha: El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la empatía de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016

En la tabla 16, la información de ajuste de los modelos de la empatía de gasto público nos indica que el valor de la del modelo empírico a la que se aproxima la razón de verosimilitud es de 57,993 con 26 grados de libertad, y su significancia es plena ($p=0,000$), por lo que se rechaza la hipótesis nula de que todos los coeficientes del modelo, a excepción de la constante, son cero, con una probabilidad de error del 5%.

Tabla 16

Información de ajuste de la empatía de gasto público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	78,052			
Final	20,059	57,993	26	,000

Función de enlace: Logit.

De acuerdo a la tabla 17, el pseudo r cuadrado el modelo está asociada con la variable dependiente, con una significatividad de $p = 0,030$ y que las la fuerza de la covariable estudiada (presupuesto participativo) nos permite predecir la variable dependiente (empatía de gasto público). Así, Cox y Snell indica que el índice es de 0,626, Nagelkerke indica que el índice es de 0,809 y McFadden nos indica un índice de 0,662.

El R^2 de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 80,9%, lo cual indica a su vez que el 19,1% restante viene explicado por las otras variables que no fueron incluidas en el modelo.

Tabla 17

Pseudo R cuadrado (empatía de gasto público)

Método	Valor
Cox y Snell	,626
Nagelkerke	,809
McFadden	,662

Función de enlace: Logit.

3.2.6 Satisfacción de los elementos tangibles

Prueba de hipótesis específica 5

- Ho: El presupuesto participativo no tiene efectos positivos en la satisfacción de los elementos tangibles de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016
- Ha: El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de los elementos tangibles de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016

En la tabla 18, la información de ajuste de los modelos de los elementos tangibles de gasto público nos indica que el valor de la del modelo empírico a la que se aproxima la razón de verosimilitud es de 18,003 con 26 grados de libertad, y su significancia es plena ($p=0,011$), por lo que se rechaza la hipótesis nula de que

todos los coeficientes del modelo, a excepción de la constante, son cero, con una probabilidad de error del 5%.

Tabla 18

Información de ajuste de los elementos tangibles de gasto público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	19,113			
Final	1,111	18,003	26	,011

Función de enlace: Logit.

De acuerdo a la tabla 19, el pseudo r cuadrado el modelo está asociada con la variable dependiente, con una significatividad de $p = 0,030$ y que las la fuerza de la covariable estudiada (presupuesto participativo) nos permite predecir la variable dependiente (elementos tangibles de gasto público). Así, Cox y Snell indica que el índice es de 0,263, Nagelkerke indica que el índice es de 0,794 y McFadden nos indica un índice de 0,759.

El R2 de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 79,4%, lo cual indica a su vez que el 20,6% restante viene explicado por las otras variables que no fueron incluidas en el modelo.

Tabla 19

Pseudo R cuadrado (elementos tangibles de gasto público)

Método	Valor
Cox y Snell	,263
Nagelkerke	,794
McFadden	,759

Función de enlace: Logit.

IV. Discusión

Discusión

De acuerdo a los resultados estadísticos para la hipótesis general, la prueba de R^2 de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 62,5%, es decir existe influencia de la variable independiente sobre la dependiente del 62,5%. Los hallazgos concuerdan con Bringas (2014) en la tesis el presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región Ayacucho, período 2009-2013, donde los resultados de la investigación indican que el presupuesto participativo influye en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, donde se aplica y cuenta con la participación de las organizaciones de la sociedad civil, tanto en el proceso de formulación como posteriormente en el control y seguimiento, asegura que de cumplir con lo estipulado en el presupuesto y de atender con la fluidez necesaria los recursos financieros, se coadyuva a una gestión de calidad que permite cumplir adecuadamente con las demandas de la población.

De acuerdo a los resultados estadísticos para la hipótesis específica 1, la prueba de R^2 de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 57,3%, es decir existe influencia de la variable independiente sobre la dependiente del 57,3%. Estos hallazgos concuerdan con Palacios (2013) en la tesis El presupuesto participativo basado en resultados como instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones de la municipalidad distrital de Casa Grande 2012., cuyas conclusiones señala que el presupuesto participativo en Perú mejora la calidad de gasto público, además, propone un modelo lógico para la evaluación de impacto del presupuesto participativo.

De acuerdo a los resultados estadísticos para la hipótesis específica 2, la prueba R^2 de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 68,3%, es decir existe influencia de la variable independiente sobre la dependiente del 68,3%. Estos hallazgos no concuerdan con Tanaca (2011) en la tesis titulada Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal de Ministerio

Salud, donde concluye que: La regulación de ejecución de gasto público, no contribuye a una gestión por resultados, toda vez que se orienta a los procedimientos y cumplimiento de normas y leyes, mas no a resultados tangibles en beneficio de la población con mayores necesidades. No obstante las normas existentes al respecto, en la práctica, la sociedad civil practica en forma limitada en el proceso de toma de decisiones. (p. 56)

De acuerdo a los resultados estadísticos para la hipótesis específica 3, la prueba R² de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 59,7%, es decir existe influencia de la variable independiente sobre la dependiente del 59,7%. Estos hallazgos concuerdan con Salinas (2012) en la tesis Aportes del presupuesto participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: en caso de la serena y Lautaro en Chile” Chile. Se señala en esta investigación que al menos en los dos casos estudiados de las comunas de Lautaro y la serena, se puede concluir que, efectivamente, la instalación y desarrollo del programa del presupuesto participativo contribuye a mejorar en forma sustancial los aspectos definidos para entender la transparencia en la gestión municipal, también se ha detectado otros aporte en materia de efectividad del gasto y activación ciudadana en los territorios.

De acuerdo a los resultados estadísticos para la hipótesis específica 4, la prueba R² de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 80,9%, es decir existe influencia de la variable independiente sobre la dependiente del 80,9%. Los hallazgos concuerdan con Bonilla y Sarzosa (2011) en la tesis titulada El Presupuesto Participativo y su incidencia en el desarrollo socio-económico del cartón Cota cachi”, Ecuador cuyos resultados indican que no está dado los resultados en relación en promover la participación ciudadana en su ámbito. Por esta razón los ciudadanos no participan en el presupuesto participativo y sus necesidades de información sobre este mecanismo democrático están quedando insatisfechas.

De acuerdo a los resultados estadísticos para la hipótesis específica 5, la prueba R² de Nagelkerke comprueba que la eficacia predictiva de la probabilidad de ocurrencia de las categorías de la variable dependiente es de 79,4|%, es decir existe influencia de la variable independiente sobre la dependiente del 79,4%. Los

hallazgos concuerdan con Fernández, Navarro, Vega (2011) en la tesis Aplicación de multi-objetivos de solución a problemas de cartera de proyectos públicos con una valoración de multidimensional de su impacto, concluye que el municipio es una persona jurídica, tiene un patrimonio propio, posee autonomía para gobernarse y administrar su hacienda pública, se integra por una población que habita en un territorio determinado, es la célula básica que conforma el tejido político, administrativo y territorial de las entidades federativas, los recursos deben ser administrados de manera responsable por sus autoridades, en donde la población tiene un papel muy importante, ellos serán los que deciden la persona idónea para el manejo

V. Conclusiones

Conclusiones

- Primera:** El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016, de acuerdo al a la prueba de R2 de Nagelkerke 62,5%.
- Segunda:** El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la fiabilidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016, de acuerdo al a la prueba de R2 de Nagelkerke 57,3%.
- Tercera:** El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la capacidad de respuesta de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016, de acuerdo al a la prueba de R2 de Nagelkerke 68,3%.
- Cuarta:** El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la seguridad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016, de acuerdo al a la prueba de R2 de Nagelkerke 59,7%.
- Quinta:** El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la empatía de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016, de acuerdo al a la prueba de R2 de Nagelkerke 80,9%.
- Sexta:** El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de los elementos tangibles de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016, de acuerdo al a la prueba de R2 de Nagelkerke 79,4%.

VI. Recomendaciones

Recomendaciones

- Primera:** Del análisis realizado es necesario solucionar los distintos problemas antes de contemplar la implementación de un Presupuesto Participativo. Para nuestro caso se considera que tres condiciones pueden impulsar en el mediano plazo un Presupuesto Participativo: la voluntad política, el capital social y la plataforma legal.
- Segunda:** Es necesario que la clase política esté verdaderamente comprometida, no sólo con la apertura de espacios para la participación, sino con la democratización de todos los mecanismos y funciones del gobierno municipal.
- Tercera:** Con el fin de garantizar la eficacia y la sostenibilidad del presupuesto participativo es imprescindible contar con el compromiso de los políticos electos de la municipalidad de respetar el proceso y las decisiones surgidas de las asambleas.
- Cuarta:** El presupuesto participativo debe ser el enlace entre el ámbito político y el ámbito social y el medio para superar la escasa confianza de la ciudadanía en los representantes políticos.

VII. Referencias

Referencias

- Bastidas, D. (2002). *Municipios Y Descentralización. Ilo. Una experiencia de Gestión Participativa y Descentralista*. Perú.
- Bloj, C. (2009) *El “presupuesto participativo” y sus potenciales aportes a la construcción de políticas sociales orientadas a las familias*. División de Desarrollo Social. CEPAL, Chile.
- Bonilla, C y Sarzosa, Y. (2011), *El presupuesto participativo y su incidencia en el desarrollo socio-económico del cantón Cotacachi* Universidad Técnica Del Norte en Ibarra – Ecuador
- Bringas, R. (2014) *el presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región Ayacucho, período 2009-2013*. Tesis Doctoral, Universidad de San Martín de Porres.
- Claros, R. (2009). *Transparencia, participación y rendición de cuentas en la Gestión Municipal*. Universidad ESAN Ediciones. Lima Perú
- Collao, O. (1997). *Administración y Gestión Educativa*. Facultad de Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima Perú.
- Delgado, I. (2013) *Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en Perú*. Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Díaz, J. (2001). *El Presupuesto Participativo y sus Relaciones con la Legitimidad del Poder y la Gobernanza en el Perú*. Lima
- Epiquién y Diestra (2013)
- Fernández, E., Navarro, E. y Vega, J. (2011) *Aplicación de multi-objetivos de solución a problemas de cartera de proyectos públicos con una valoración de multidimensional de su impacto*. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v20n2/v20n2a5.pdf>
- Fondo Monetario Internacional (2001) *Gasto público*. Recuperado de https://www.google.com.pe/search?q=Fondo+Monetario+Internacional%2C+%282001%29%2C+&oq=Fondo+Monetario+Internacional%2C+%282001%29%2C+&gs_l=psy-ab.12..0i22i30k1.166393.166393.0.168426.1.1.0.0.0
- Genro, T. y De Souza, U. (1998) (a): *Quand les habitants gèrent vraiment leur ville. Le Budget Participatif: l'expérience de Porto Alegre au Brésil. Dossier Pour un Débat N°82*, Editions Charles Léopold Mayer, Paris, 103p.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014), *Metodología de la Investigación* (6ª Ed.) México, D.F., México: Mc. Graw Hill.
- Malpica, M.P (2004) *Evolución del gasto público 2001-2004*. Recuperado de www.ciudadanosaldia.org/.../InformeCAD_23_Evolucion_del_Gasto_Publico_2000_2004
- Ministerio de Economía y Finanzas, (2009), *calidad del gasto público*. Dirección General del Presupuesto Público, Ministerio de Economía y Finanzas
- Ministerio de Economía y Finanzas (2010) *guía del presupuesto participativo en resultados*. Lima, Dirección General del Presupuesto Público, Ministerio de Economía y Finanzas
- Ortega, A. y García, H. (2004) *Hacienda Pública*, Ecoediciones, Bogotá-Colombia.
- Palacios, L. (2013) *El presupuesto participativo basado en resultados como instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones de la municipalidad distrital de Casa Grande 2012*. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego.
- Pérez, M.A. (2014) *Política para la construcción de ciudadanía y la inclusión social. Condiciones para su implementación en Monterrey*. México: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Prefectura de Porto Alegre (2000) *Presupuesto participativo*. Recuperado de https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjuiOqxvtfVAhVDRiYKHWq_AlwQFggwMAE&url=http%3A%2F%2Fwww.munlima.gob.pe
- Rodríguez, J. y Urzúa, S. (2011) *Una evaluación de los programas de capacitación en Chile con registros administrativos*. Ministerio de Hacienda de Chile, Santiago de Chile.
- Salinas, J. (2012) *Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile*. Chile: Universidad de Arcis.
- Salhuana, R. (2008). *Presupuesto por resultados, concepto y líneas de acción*: Imprenta GRAFMAR. Lima-Perú
- Tamayo, M. (2010)

Tanaca, E. (2011) Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal de Ministerio Salud, Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

USAID/PERU (2010) *Acercándonos al presupuesto por resultados Guía informativa*: Segunda edición, GRAFMAR Impresiones E.I.R.L. Lima-Perú

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia

El presupuesto participativo y su efecto con la satisfacción en la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables																																																														
<p>Problema general ¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?</p> <p>Problema específico 1 ¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la fiabilidad de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?</p> <p>Problema específico 2 ¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la capacidad de respuesta de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?</p> <p>Problema específico 3 ¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la seguridad de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?</p> <p>Problema específico 4 ¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de la empatía de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?</p> <p>Problema específico 5 ¿Cómo el presupuesto participativo tiene sus efectos en la satisfacción de los elementos tangibles de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016?</p>	<p>Objetivo general Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Objetivo específico 1 Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la fiabilidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Objetivo específico 2 Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la capacidad de respuesta de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Objetivo específico 3 Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la seguridad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Objetivo específico 4 Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la empatía de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Objetivo específico 5 Determinar que el presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en los elementos tangibles de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p>	<p>Hipótesis general El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la calidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Hipótesis específica 1 El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la fiabilidad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Hipótesis específica 2 El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la capacidad de respuesta de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Hipótesis específica 3 El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la seguridad de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Hipótesis específica 4 El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de la empatía de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p> <p>Hipótesis específica 5 El presupuesto participativo tiene sus efectos positivos en la satisfacción de los elementos tangibles de gasto público de la Municipalidad Provincial de Pomabamba, en el periodo 2016.</p>	<table><tr><th colspan="4">Indicadores de la Variable Presupuesto Participativo</th></tr><tr><th>Indicadores</th><th>Ítems</th><th>Escala de medición</th><th>Niveles y rangos</th></tr><tr><td>Mejora de los niveles de vida de la población</td><td></td><td>Siempre (5)</td><td>Ineficiente (30 - 70)</td></tr><tr><td>Reforzamiento de la democracia</td><td></td><td>Casi siempre (4)</td><td>Poco eficiente (71 - 110)</td></tr><tr><td>Cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto</td><td>Del 1 al 32</td><td>A veces (3)</td><td>Eficiente (111 - 150)</td></tr><tr><td>Respeto de los acuerdos y acciones a tomar</td><td></td><td>Casi nunca (2)</td><td></td></tr><tr><td>Rendición de cuentas a la sociedad civil</td><td></td><td>Nunca (1)</td><td></td></tr><tr><td>Relación de la Municipalidad con sus vecinos</td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <p>Dimensiones e Indicadores de la Variable satisfacción de la calidad del gasto publico</p> <table><tr><th>Dimensiones</th><th>Indicadores</th><th>Ítems</th><th>Escala</th><th>Niveles y rangos</th></tr><tr><td>Fiabilidad</td><td>Precisión, cumplimiento</td><td>8, 9, 10 y 21</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Capacidad de respuesta</td><td>Rapidez</td><td>2, 7, 16 y 20</td><td>1 Totalmente en desacuerdo</td><td></td></tr><tr><td>Seguridad</td><td>Conocimiento, credibilidad, profesionalidad</td><td>3, 6, 13 y 17</td><td>2 En desacuerdo; 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo</td><td>Óptimo (79-105) Regular (50-78)</td></tr><tr><td>Empatía</td><td>Acceso, comunicación, entendimiento</td><td>4, 5, 12, 14, 18, 19</td><td>4 De acuerdo</td><td>No Óptimo (21-49)</td></tr><tr><td>Elementos tangibles</td><td>Instalaciones, equipos, personal, documentación, materiales</td><td>1, 11 y 15</td><td>5 Totalmente en desacuerdo</td><td></td></tr></table>	Indicadores de la Variable Presupuesto Participativo				Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos	Mejora de los niveles de vida de la población		Siempre (5)	Ineficiente (30 - 70)	Reforzamiento de la democracia		Casi siempre (4)	Poco eficiente (71 - 110)	Cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto	Del 1 al 32	A veces (3)	Eficiente (111 - 150)	Respeto de los acuerdos y acciones a tomar		Casi nunca (2)		Rendición de cuentas a la sociedad civil		Nunca (1)		Relación de la Municipalidad con sus vecinos				Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y rangos	Fiabilidad	Precisión, cumplimiento	8, 9, 10 y 21			Capacidad de respuesta	Rapidez	2, 7, 16 y 20	1 Totalmente en desacuerdo		Seguridad	Conocimiento, credibilidad, profesionalidad	3, 6, 13 y 17	2 En desacuerdo; 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Óptimo (79-105) Regular (50-78)	Empatía	Acceso, comunicación, entendimiento	4, 5, 12, 14, 18, 19	4 De acuerdo	No Óptimo (21-49)	Elementos tangibles	Instalaciones, equipos, personal, documentación, materiales	1, 11 y 15	5 Totalmente en desacuerdo	
Indicadores de la Variable Presupuesto Participativo																																																																	
Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos																																																														
Mejora de los niveles de vida de la población		Siempre (5)	Ineficiente (30 - 70)																																																														
Reforzamiento de la democracia		Casi siempre (4)	Poco eficiente (71 - 110)																																																														
Cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto	Del 1 al 32	A veces (3)	Eficiente (111 - 150)																																																														
Respeto de los acuerdos y acciones a tomar		Casi nunca (2)																																																															
Rendición de cuentas a la sociedad civil		Nunca (1)																																																															
Relación de la Municipalidad con sus vecinos																																																																	
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y rangos																																																													
Fiabilidad	Precisión, cumplimiento	8, 9, 10 y 21																																																															
Capacidad de respuesta	Rapidez	2, 7, 16 y 20	1 Totalmente en desacuerdo																																																														
Seguridad	Conocimiento, credibilidad, profesionalidad	3, 6, 13 y 17	2 En desacuerdo; 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Óptimo (79-105) Regular (50-78)																																																													
Empatía	Acceso, comunicación, entendimiento	4, 5, 12, 14, 18, 19	4 De acuerdo	No Óptimo (21-49)																																																													
Elementos tangibles	Instalaciones, equipos, personal, documentación, materiales	1, 11 y 15	5 Totalmente en desacuerdo																																																														

Instrumentos de recolección de datos.

Anexo 2: Cuestionario sobre presupuesto participativo

Estimado:

La presente encuesta tiene por objetivo recopilar información sobre presupuesto participativo. Recuerda que la información solo será de conocimiento del investigador por lo tanto responde en forma objetiva y veraz. Marca tu respuesta con una X en el casillero correspondiente.

Cada número equivale.

- 1 Nunca
- 2 Casi Nunca
- 3 A veces
- 4 Casi siempre
- 5 Siempre

		1	2	3	4	5
1.	¿Cómo califica usted las condiciones (OBJETIVAS, SUBJETIVAS, ETC) existentes en su Municipalidad para la aplicación del presupuesto participativo?					
2.	¿Cómo valora usted el “nivel de participación” de la ciudadanía ayacuchana en la aprobación del presupuesto participativo de los gobiernos locales en la Región?					
3.	¿Cómo valora usted el nivel de eficiencia de los gobiernos locales en la ejecución del presupuesto participativo en la Región?					
4.	De acuerdo a su experiencia ¿Cuál es el nivel de participación ciudadana en el uso de los recursos existentes en su Municipalidad?					
5.	¿Cuán importante considera usted que es la participación de la sociedad civil en el control y ejecución del presupuesto dentro de su Municipalidad?					
6.	¿En qué medida considera usted que la sociedad civil contribuye a una mejor identificación de los proyectos de inversión dentro de su Municipalidad?					

7.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite una mejor toma de decisiones en el uso de los recursos públicos dentro de su Municipalidad?					
8.	¿Considera usted que el presupuesto participativo dentro de su municipalidad, permite una asignación equitativa de los recursos?					
9.	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo permite a la sociedad civil, determinar la prioridad con que se deben ejecutar las obras y servicios dentro de su Municipalidad?					
10.	¿A través de qué medios su municipalidad capacita a la sociedad civil sobre el presupuesto participativo?					
11.	¿A través de qué medios de información su municipalidad informa a la sociedad civil sobre el presupuesto participativo?					
12.	¿Considera usted que el presupuesto participativo mejora de los niveles de vida de la población?					
13.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo permite el reforzamiento de la democracia?					
14.	¿Considera usted que el presupuesto participativo contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto?					
15.	¿En qué porcentaje considera usted que el presupuesto participativo en la Provincia de Pomabamba de contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas de inversión?					
16.	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo permite la identificación y solución de los problemas de un determinado sector; es decir, según la competencia del gobierno local?					
17.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo, permite que se respeten los acuerdos y acciones a tomar dentro de su Municipalidad?					
18.	¿Considera usted que exista una participación activa de la sociedad civil en el presupuesto participativo?					
19.	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad contribuye a la difusión y sensibilización de la población sobre las bondades del presupuesto participativo?					

20.	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad en aras de fomentar el presupuesto participativo desarrollo talleres de trabajo con la sociedad civil?					
21.	¿A través de qué medios, la municipalidad realiza la comunicación a la sociedad civil para la participación en el presupuesto participativo?					
22.	¿La municipalidad ofrece una rendición de cuentas real a la sociedad civil?					
23.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite identificar las percepciones, necesidades y expectativas de los ciudadanos en el uso del presupuesto de la municipalidad?					
24.	¿En qué nivel considera usted que la municipalidad se relaciona con sus vecinos?					
25.	¿Cómo califica la gestión de los recursos públicos en su Municipalidad?					
26.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite hacer más eficaz el uso de los recursos de la municipalidad?					
27.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite hacer más eficiente el uso de los recursos de la municipalidad?					
28.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo contribuye a la transparencia en el uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas) dentro de la municipalidad?					
29.	¿Considera usted que el presupuesto participativo mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos en la municipalidad?					
30.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo motiva a los ciudadanos para que paguen sus tributos?					
31.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo permite la reducción de la corrupción de los funcionarios públicos dentro de la municipalidad?					
32.	¿Cuál es el nivel de gasto de los recursos en la municipalidad a través del presupuesto participativo?					

Anexo 3: Cuestionario sobre calidad de gasto publico

Estimado:

La presente encuesta tiene por objetivo recopilar información sobre calidad de gasto público. Recuerda que la información solo será de conocimiento del investigador por lo tanto responde en forma objetiva y veraz. Marca tu respuesta con una X en el casillero correspondiente.

El número equivale:

1 Totalmente en desacuerdo

2 En desacuerdo;

3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4 De acuerdo

5 Totalmente en desacuerdo

		1	2	3	4	5
1.	¿Considera Ud. que la Municipalidad dispone de personal en cantidad y calidad adecuadas para un alto estándar de la calidad del gasto público en el distrito?					
2.	En su opinión, ¿hay niveles de control en el personal que ejecuta el gasto público en el distrito?					
3.	¿Considera Ud. que la Municipalidad ha dado las directivas adecuadas para una eficiente calidad de gasto público?					
4.	¿Tiene Ud. conocimiento de que los Comités Vecinales trabajan apoyando y coordinando con las autoridades locales para la ejecución y control de la calidad de gasto público?					
5.	¿Participaría Ud. como vecino del distrito en algún Comité Vecinal para apoyar acciones en materia de calidad de gasto público?					
6.	¿Diría Ud. que la labor que desempeña la Municipalidad en el gasto público da seguridad a los vecinos?					
7.	En su opinión, ¿está debidamente preparada la Municipalidad para dar una rápida ejecución y supervisión de la calidad de gasto público en el distrito?					
8.	¿Confía en el personal de la Municipalidad?					

9.	¿Considera Ud. que el personal Municipal está entrenado, equipado y tiene valores que garantizan un trabajo efectivo?					
10.	¿Tiene Ud. confianza en que la Municipalidad solucionará los principales problemas de calidad de gasto público a corto o mediano plazo?					
11.	¿Le parecen adecuadas y de fácil acceso las instalaciones o dispositivos de comunicación de la Municipalidad para asuntos de calidad de gasto público?					
12.	¿Diría Ud. que las Ordenanzas Municipales respecto a la calidad de gasto público son claras y de fácil entendimiento?					
13.	¿Le parecen adecuadas las acciones contempladas en Ordenanzas Municipales que protegen la calidad de gasto público?					
14.	¿Considera Ud. que la información que la Municipalidad proporciona al vecino objetiva, clara y completa en materia de calidad de gasto público?					
15.	Según su opinión, ¿tiene la Municipalidad los instrumentos modernos que facilitan las operaciones y trámites que el vecino requiere en materia de calidad de gasto público?					
16.	¿Ha hecho Ud. alguna llamada telefónica o utilizado algún dispositivo o aplicación de internet para alertar de un riesgo o delito contra la calidad de gasto público?					
17.	¿Ha quedado Ud. satisfecho(a) del servicio de la Municipalidad en materia de calidad de gasto público?					
18.	¿Ha quedado Ud. satisfecho(a) de la atención del personal en las oficinas, o de la atención telefónica, de la Municipalidad cuando ha presentado demandas en materia de calidad de gasto público?					
19.	¿En su opinión, el personal de la Municipalidad que atiende demandas de calidad de gasto público es capaz de atender a cada usuario según su situación y características particulares?					
20.	¿Tiene Ud. a la mano el teléfono de la Municipalidad u otra entidad a la que pueda avisar rápidamente riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?					
21.	Recurriría Ud. en primer lugar a la Municipalidad o, en su lugar u otra entidad en caso de riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?					

Anexo 4: Base de datos

	Presupuesto participativo																																	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32		
1	3	1	3	3	3	2	3	3	4	2	2	4	3	4	3	3	3	5	3	3	2	5	4	3	5	3	5	3	2	5	3	2	5	
2	3	2	3	4	3	3	4	2	3	4	3	4	4	5	5	4	3	3	1	3	5	4	4	1	2	5	5	2	3	4	2	3	2	
3	4	1	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	3	3	4	4	1	2	2	3	4	3	3	5	4	3	5	2	3	3	4	4	
4	3	1	5	4	3	3	2	5	4	4	5	2	1	4	3	2	5	4	3	5	4	4	5	3	3	4	5	5	4	4	4	3	3	
5	2	1	3	2	2	4	4	1	1	5	3	2	5	5	4	2	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3	
6	5	3	3	5	5	3	5	2	3	5	5	5	5	3	3	5	5	3	3	5	5	3	5	4	4	5	3	4	5	3	4	4	5	
7	3	2	4	5	3	2	4	4	3	5	2	3	4	3	4	2	3	2	2	2	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	5	3	
8	3	5	5	3	5	3	4	4	5	2	2	5	4	3	2	4	4	2	4	3	5	3	4	3	4	4	3	5	5	4	4	5	4	
9	5	3	4	5	4	3	3	5	5	4	3	3	2	3	4	4	3	1	2	1	1	1	1	1	4	4	4	3	2	3	4	5	4	
10	4	2	1	1	1	3	5	1	5	1	1	1	5	5	1	2	1	2	1	3	3	4	5	5	5	5	1	5	2	3	2	4	3	
11	4	1	1	1	5	1	1	4	1	5	1	1	5	5	1	5	3	3	2	2	2	5	3	4	5	3	3	5	4	4	4	3	2	3
12	2	3	2	4	4	3	5	1	5	5	4	2	3	4	3	3	2	5	2	3	4	4	3	4	1	5	4	3	4	3	2	4	3	
13	3	3	4	4	3	4	5	2	4	4	5	3	4	3	3	3	3	1	5	5	4	3	2	3	5	3	5	2	4	3	4	2	1	
14	4	1	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	4	5	5	3	5	5	5	2	4	3	5	5	2	1	3	4	2	1		
15	3	4	4	3	3	2	4	2	5	3	3	2	4	5	4	4	4	1	2	3	5	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	
16	3	4	4	3	3	2	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	2	5	2	3	3	3	4	3	5	3	4	5	5	4	4	3	4	
17	3	3	4	2	1	2	2	2	3	1	3	4	2	3	1	2	4	3	1	3	5	2	4	4	5	2	2	5	4	5	4	5	4	
18	2	4	4	5	3	1	3	2	4	5	3	2	3	3	4	2	5	2	2	4	5	3	5	4	5	5	4	4	1	1	3	4	5	
19	3	4	4	3	3	2	1	3	4	5	4	3	4	5	3	4	3	1	1	2	3	2	3	2	4	2	3	4	3	2	3	5	5	
20	2	5	3	3	4	5	5	3	5	3	5	5	5	3	4	3	3	1	5	2	3	1	5	2	5	5	5	5	3	5	5	5	5	
21	5	1	5	5	5	5	5	4	1	4	3	3	5	4	2	2	2	3	1	4	3	4	1	5	2	5	5	5	5	5	3	5	5	
22	3	1	4	3	2	3	5	2	5	5	5	4	5	4	4	3	2	5	2	3	5	5	4	5	4	5	5	1	4	5	5	3	1	
23	2	1	5	1	5	5	5	5	5	5	5	4	3	2	3	5	2	5	2	3	5	5	4	5	4	3	5	1	2	5	5	3	1	
24	2	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	3	4	4	3	5	3	3	2	4	5	5	4	3	2	2	4	
25	4	1	3	2	3	5	5	5	1	5	5	3	5	3	3	4	5	3	1	3	3	3	2	3	3	4	2	2	4	3	4	3	3	
26	5	1	2	3	3	2	5	1	5	3	5	5	5	5	5	5	3	2	3	4	3	3	4	4	2	3	4	3	4	5	5	4	3	
27	5	1	3	5	4	3	5	5	5	3	3	3	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	3	3	4	4	
28	4	3	3	3	3	3	5	4	1	5	5	5	3	3	3	5	5	3	1	5	4	3	3	2	5	4	5	5	2	1	4	3	2	
29	4	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	5	3	2	2	1	3	2	2	4	4	1	5	3	5	5	4	2	3	
30	5	3	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	3	5	5	3	3	3	5	5	5	5	2	3	5	5	5	5	3	3	5	5	
31	3	3	3	3	3	5	2	5	5	3	3	4	5	5	2	5	3	2	4	3	5	2	4	4	3	5	2	3	2	4	3	3	5	
32	3	1	3	3	5	5	3	5	5	5	4	3	5	5	4	2	3	2	5	4	5	5	3	4	4	5	2	2	5	4	3	2	4	
33	3	2	4	4	3	4	3	1	4	5	5	2	4	4	3	4	5	3	4	4	5	4	3	5	5	4	3	3	2	3	4	4	3	
34	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4	4	2	4	5	5	3	4	2	1	1	1	1	3	5	1	5	1	1	5	5	1	2	1	
35	4	4	5	5	2	4	5	4	5	5	5	5	1	3	1	3	3	4	1	1	5	1	1	1	4	1	5	1	1	5	5	1	5	3
36	5	3	3	3	3	3	4	5	2	4	2	5	5	3	2	3	4	2	3	2	4	4	3	5	1	5	5	4	2	3	4	3	2	
37	5	2	5	3	4	4	4	2	5	3	3	5	4	4	3	3	3	3	4	4	3	4	5	2	4	4	4	5	1	3	4	3	3	
38	3	5	4	3	3	5	2	5	5	3	4	3	2	1	5	5	4	1	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	
39	3	3	5	4	3	3	5	1	5	5	4	4	4	5	3	5	3	4	4	3	3	2	4	2	3	3	3	2	4	4	5	4	4	
40	3	2	4	3	1	5	5	3	4	5	5	4	5	2	3	5	3	4	4	3	3	2	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	3	
41	3	1	3	4	5	3	5	1	5	4	5	2	4	3	5	4	3	3	4	2	1	2	2	2	3	1	3	4	2	3	1	2	2	
42	3	3	5	5	2	4	3	5	2	5	5	5	5	4	4	5	2	4	4	5	3	1	3	2	4	5	5	3	2	3	3	4	2	
43	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	1	4	5	5	3	3	2	4	4	3	3	2	1	3	4	5	4	3	4	5	3	4	
44	4	1	5	5	5	4	5	5	4	5	4	3	5	4	2	4	3	2	2	3	3	5	5	3	3	5	2	3	5	5	3	4	3	
45	3	2	1	4	2	2	5	4	3	2	1	1	3	4	4	2	5	5	1	5	5	5	4	1	1	3	3	5	4	2	2	2	2	
46	5	4	3	3	5	5	3	5	2	4	5	3	3	4	5	5	4	3	1	4	3	2	3	5	2	5	5	4	5	4	4	3	2	
47	5	1	3	4	3	3	5	5	3	5	4	5	3	4	5	2	4	2	1	5	1	5	5	5	5	5	5	4	3	2	3	5	2	
48	4	1	5	5	1	1	2	1	1	3	3	4	4	3	5	3	3	2	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5
49	5	1	2	2	2	5	5	1	5	5	5	3	2	5	5	4	4	1	3	2	2	3	5	5	1	5	5	3	5	3	3	4	5	
50	4	3	5	2	2	3	5	2	4	5	5	4	3	5	5	4	1	5	1	2	3	3	2	5	1	5	3	5	5	5	5	5	5	
51	3	1	3	5	3	4	3	2	2	5	5	4	5	3	5	4	3	5	1	3	5	4	3	5	5	5	2	3	3	5	5	5	5	5
52	2	5	4	3	3	3	4	2	2	3	5	4	5	5	3	4	5	4	3	3	3	3	4	4	1	5	5	5	3	3	3	5	5	
53	5	2	4	5	4	3	5	3	5	4	5	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	2	
54	2	1	3	3	5	5	5	5	3	3	2	3</																						

Calidad de Gasto Publico																					
	fiabilidad				capacidad de respuesta					seguridad				empatia					EMPATÍA		
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21
1	2	2	4	3	4	4	2	3	1	4	1	5	2	3	3	3	4	2	2	4	4
2	4	2	4	3	3	4	2	2	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	2	4	5
3	1	2	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5
4	4	3	4	3	3	2	5	2	4	3	3	2	5	3	4	3	3	2	5	3	2
5	5	2	2	2	4	4	1	5	2	2	4	4	1	1	2	2	4	4	1	1	1
6	3	3	5	3	5	2	3	1	5	3	5	2	3	2	5	3	5	2	3	3	3
7	5	1	5	3	2	4	4	5	5	3	2	4	4	3	5	3	2	4	4	3	3
8	5	5	3	5	3	4	4	1	3	5	3	4	4	4	3	5	3	4	4	5	5
9	3	2	5	4	3	5	5	1	5	4	3	5	5	5	5	4	3	5	5	3	4
10	5	2	1	1	3	5	1	5	1	1	3	5	1	5	1	1	3	5	1	1	5
11	5	2	5	1	1	4	1	3	5	1	1	4	1	5	5	1	1	4	1	3	5
12	3	2	4	4	3	5	1	4	4	4	3	5	1	4	4	4	3	5	1	3	2
13	3	2	4	3	4	5	2	2	4	3	4	5	2	3	4	3	4	5	2	5	3
14	1	3	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	5
15	4	5	3	3	2	4	2	5	3	3	2	4	2	3	3	3	2	4	2	2	2
16	3	2	3	3	2	4	3	2	3	3	2	4	3	3	3	3	2	4	3	4	3
17	4	2	2	1	2	2	2	5	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1
18	1	4	5	3	1	3	2	4	5	3	1	3	2	5	5	3	1	3	2	5	5
19	4	1	3	3	2	1	3	3	3	3	2	1	3	4	3	3	2	1	3	4	4
20	5	1	3	4	5	5	3	5	3	4	5	5	3	5	3	4	5	5	3	4	5
21	5	3	5	5	5	4	1	2	5	5	5	4	1	5	5	5	5	4	1	3	4
22	2	4	3	2	3	5	2	3	3	2	3	5	2	4	3	2	3	5	2	4	3
23	5	1	1	5	5	5	5	1	1	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	5	5
24	5	1	5	4	5	5	5	1	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5
25	5	3	2	3	5	5	1	5	2	3	5	5	1	5	2	3	5	5	1	5	3
26	2	1	3	3	2	5	1	2	3	3	2	5	1	5	3	3	2	5	1	5	5
27	2	1	5	4	3	5	5	3	5	4	3	5	5	3	5	4	3	5	5	5	5
28	3	1	3	3	5	4	1	2	3	3	5	4	1	4	3	3	5	4	1	5	5
29	4	1	3	3	4	3	3	5	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	3	4	3
30	3	2	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4
31	3	5	3	3	5	2	5	5	3	3	5	2	5	5	3	3	5	2	5	5	5
32	2	5	3	3	5	3	5	3	3	3	5	3	5	5	3	3	5	3	5	5	5
33	3	4	4	3	4	3	1	2	4	3	4	3	1	5	4	3	4	3	1	5	5
34	2	3	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	4
35	1	1	5	2	4	5	4	5	5	2	4	5	4	3	5	2	4	5	4	3	5
36	3	5	3	3	4	5	2	2	3	3	4	5	2	4	3	3	4	5	2	5	5
37	1	2	3	4	4	4	2	2	3	4	4	4	2	5	3	4	4	4	2	5	5
38	3	2	3	3	5	2	5	4	3	3	5	2	5	5	3	3	5	2	5	5	5
39	2	1	4	3	3	5	1	3	4	3	3	5	1	3	4	3	3	5	1	5	5
40	5	1	3	1	5	5	3	5	3	1	5	5	3	5	3	1	5	5	3	5	5
41	1	3	4	5	3	5	1	2	4	5	3	5	1	4	4	5	3	5	1	4	5
42	4	2	2	4	3	5	2	4	2	4	3	5	2	4	2	4	3	5	2	5	5
43	1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	4
44	5	2	5	5	4	5	4	3	5	5	4	5	4	4	5	5	4	5	4	3	5
45	3	2	4	2	2	5	4	3	4	2	2	5	4	1	4	2	2	5	4	3	5
46	2	3	5	5	3	5	2	4	5	5	3	5	2	4	5	5	3	5	2	5	3
47	3	3	4	3	5	5	3	2	4	3	5	5	3	3	4	3	5	5	3	5	5
48	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	3	1	1	2	1	1	5	5
49	2	2	2	2	5	5	1	2	2	2	5	5	1	5	2	2	5	5	1	5	5
50	2	1	2	3	5	2	4	2	2	3	5	2	4	5	2	3	5	2	4	3	4
51	3	1	5	3	4	3	2	3	5	3	4	3	2	3	5	3	4	3	2	5	5
52	3	1	3	3	3	4	2	2	3	3	3	4	2	5	3	3	3	4	2	5	4
53	4	2	5	4	3	5	3	1	5	4	3	5	3	5	5	4	3	5	3	4	5
54	3	3	3	5	5	5	5	1	3	5	5	5	5	1	3	5	5	5	5	3	5
55	2	2	5	4	3	5	4	2	5	4	3	5	4	3	5	4	3	5	4	5	4
56	3	3	5	4	3	5	4	2	5	4	3	5	4	5	5	4	3	5	4	5	5
57	2	3	3	4	5	5	3	3	3	4	5	5	3	4	3	4	5	5	3	3	3
58	5	1	2	3	4	4	1	5	2	3	4	4	1	5	2	3	4	4	1	5	5
59	5	1	1	1	5	1	5	5	1	1	5	1	5	3	1	1	5	1	5	3	5

Results martinez.spv [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Información de ajuste de los modelos

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	,432
Nagelkerke	,577
McFadden	,410

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logaritmo de la verosimilitud

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,752			
Final	26,379	33,373	26	,015

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Logarit

Resultados martinez.spv [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Información de ajuste de los modelos
Pseudo R cuadrado
PLUM - Regresión ordinal
Título
Notas
Información de ajuste de los modelos
Pseudo R cuadrado
PLUM - Regresión ordinal
Título
Notas
Información de ajuste de los modelos
Pseudo R cuadrado
PLUM - Regresión ordinal
Título
Notas
Información de ajuste de los modelos
Pseudo R cuadrado
PLUM - Regresión ordinal
Título
Notas
Frecuencias
Notas
Tabla de frecuencia
Título
Presupuesto participativo
Calidad de servicio
Aspectos tangibles
Fiabilidad

PLUM - Regresión ordinal

Información de ajuste de los modelos

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	45,268			
Final	12,961	32,308	26	,018

Función de enlace: Logit

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	,422
Nagelkerke	,683
McFadden	,570

Función de enlace:
Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Información de ajuste de los modelos

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	74,729			
Final	35,290	39,440	26	,044

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Uniconé ON | H: 156, W: 162 p...
06:36 p.m.
14/08/2017

Resultados martinez.spv [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Información de ajuste de los modelos

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Información de ajuste de los modelos

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	74,729			
Final	35,290	39,440	26	,044

Función de enlace: Logit.

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	,488
Nagelkerke	,597
McFadden	,394

Función de enlace: Logit.

PLUM - Regresión ordinal

Información de ajuste de los modelos

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	74,729			
Final	35,290	39,440	26	,044

Función de enlace: Logit.

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicore ON | H: 156, W: 162 pt

06:36 p.m. 14/08/2017

Resultados martinez.svp [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Información de ajuste de los modelos

Logaritmo de la verosimilitud -2

Modelo	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	19,113		
Final	1,111	18,003	,011

Función de enlace: Logit.

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	,263
Nagelkerke	,794
McFadden	,759

Función de enlace: Logit.

Tabla de frecuencia

Presupuesto participativo

Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicore ON | H: 156, W: 162 p...

06:36 p.m. 14/08/2017

Presupuesto participativo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alto	24	40,7	40,7	40,7
	Medio	34	57,6	57,6	98,3
	Poco	1	1,7	1,7	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alto	25	42,4	42,4	42,4
	Bajo	2	3,4	3,4	45,8
	Medio	32	54,2	54,2	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

Aspectos tangibles					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alto	10	16,9	16,9	16,9
	Bajo	4	6,8	6,8	23,7
	Medio	45	76,3	76,3	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

Fiabilidad	
	Porcentaje

The screenshot displays the IBM SPSS Statistics Processor interface. The left sidebar shows a project tree with various data sources and analysis outputs. The main workspace contains three tables:

Fiabilidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Alto	50	84,7	84,7	84,7
Bajo	1	1,7	1,7	86,4
Medio	8	13,6	13,6	100,0
Total	59	100,0	100,0	

Sensibilidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Alto	24	40,7	40,7	40,7
Bajo	3	5,1	5,1	45,8
Medio	32	54,2	54,2	100,0
Total	59	100,0	100,0	

Seguridad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Alto	7	11,9	11,9	11,9
Bajo	8	13,6	13,6	25,4
Medio	44	74,6	74,6	100,0
Total	59	100,0	100,0	

Below the 'Seguridad' table, the word 'Empatía' is visible.

Sensibilidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Alto	24	40,7	40,7	40,7
Válido Bajo	3	5,1	5,1	45,8
Válido Medio	32	54,2	54,2	100,0
Total	59	100,0	100,0	

Seguridad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Alto	7	11,9	11,9	11,9
Válido Bajo	8	13,6	13,6	25,4
Válido Medio	44	74,6	74,6	100,0
Total	59	100,0	100,0	

Empatía

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Alto	56	94,9	94,9	94,9
Válido Medio	3	5,1	5,1	100,0
Total	59	100,0	100,0	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1.	¿Cómo califica usted las condiciones (OBJETIVAS, SUBJETIVAS, ETC) existentes en su Municipalidad para la aplicación del presupuesto participativo?	X		X		X		
2.	¿Cómo valora usted el “nivel de participación” de la ciudadanía ayacuchana en la aprobación del presupuesto participativo de los gobiernos locales en la Región?	X		X		X		
3.	¿Cómo valora usted el nivel de eficiencia de los gobiernos locales en la ejecución del presupuesto participativo en la Región?	X		X		X		
4.	De acuerdo a su experiencia ¿Cuál es el nivel de participación ciudadana en el uso de los recursos existentes en su Municipalidad?	X		X		X		
5.	¿Cuán importante considera usted que es la participación de la sociedad civil en el control y ejecución del presupuesto dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
6.	¿En qué medida considera usted que la sociedad civil contribuye a una mejor identificación de los proyectos de inversión dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
7.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite una mejor toma de decisiones en el uso de los recursos públicos dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
8.	¿Considera usted que el presupuesto participativo dentro de su municipalidad, permite una asignación equitativa de los recursos?	X		X		X		
9.	¿Con qué frecuencia considera usted que el presupuesto participativo permite a la sociedad civil, determinar la prioridad con que se deben ejecutar las obras y servicios dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
10.	¿A través de qué medios su municipalidad capacita a la sociedad civil sobre el presupuesto participativo?	X		X		X		
11.	¿A través de qué medios de información su municipalidad informa a la sociedad civil sobre el presupuesto participativo?	X		X		X		
12.	¿Considera usted que el presupuesto participativo mejora de los niveles de vida de la población?	X		X		X		
13.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo permite el reforzamiento de la democracia?	X		X		X		

14.	¿Considera usted que el presupuesto participativo contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto?	X		X		X		
15.	¿En qué porcentaje considera usted que el presupuesto participativo en la Provincia de Pomabamba de contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas de inversión?	X		X		X		
16.	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo permite la identificación y solución de los problemas de un determinado sector; es decir, según la competencia del gobierno local?	X		X		X		
17.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo, permite que se respeten los acuerdos y acciones a tomar dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
18.	¿Considera usted que exista una participación activa de la sociedad civil en el presupuesto participativo?	X		X		X		
19.	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad contribuye a la difusión y sensibilización de la población sobre las bondades del presupuesto participativo?	X		X		X		
20.	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad en aras de fomentar el presupuesto participativo desarrollo talleres de trabajo con la sociedad civil?	X		X		X		
21.	¿A través de qué medios, la municipalidad realiza la comunicación a la sociedad civil para la participación en el presupuesto participativo?	X		X		X		
22.	¿La municipalidad ofrece una rendición de cuentas real a la sociedad civil?	X		X		X		
23.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite identificar las percepciones, necesidades y expectativas de los ciudadanos en el uso del presupuesto de la municipalidad?	X		X		X		
24.	¿En qué nivel considera usted que la municipalidad se relaciona con sus vecinos?	X		X		X		
25.	¿Cómo califica la gestión de los recursos públicos en su Municipalidad?	X		X		X		
26.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite hacer más eficaz el uso de los recursos de la municipalidad?	X		X		X		
27.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite hacer más eficiente el uso de los recursos de la municipalidad?	X		X		X		
28.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo contribuye a la transparencia en el uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas) dentro de la municipalidad?	X		X		X		

29.	¿Considera usted que el presupuesto participativo mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos en la municipalidad?	X		X		X		
30.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo motiva a los ciudadanos para que paguen sus tributos?	X		X		X		
31.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo permite la reducción de la corrupción de los funcionarios públicos dentro de la municipalidad?	X		X		X		
32.	¿Cuál es el nivel de gasto de los recursos en la municipalidad a través del presupuesto participativo?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez evaluador: *Núñez Liz Luis* DNI: *0801201*

Especialidad del evaluador: *Abogado, MP en J. R.*

.....de.....del 2017

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SATISFACCION DE LA CALIDAD DE GASTO PÚBLICO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1. FIABILIDAD	X		X		X		
1	¿Confía en el personal de la Municipalidad?	X		X		X		
2	¿Considera Ud. que el personal Municipal está entrenado, equipado y tiene valores que garantizan un trabajo efectivo?	X		X		X		
3	¿Tiene Ud. confianza en que la Municipalidad solucionará los principales problemas de calidad de gasto público a corto o mediano plazo?	X		X		X		
4	Recurriría Ud. en primer lugar a la Municipalidad o, en su lugar u otra entidad en caso de riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2. CAPACIDAD DE RESPUESTA	Si	No	Si	No	Si	No	
5	En su opinión, ¿hay niveles de control en el personal que ejecuta el gasto público en el distrito?	X		X		X		
6	En su opinión, ¿está debidamente preparada la Municipalidad para dar una rápida ejecución y supervisión de la calidad de gasto público en el distrito?	X		X		X		
7	¿Ha hecho Ud. alguna llamada telefónica o utilizado algún dispositivo o aplicación de internet para alertar de un riesgo o delito contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
8	¿Tiene Ud. a la mano el teléfono de la Municipalidad u otra entidad a la que pueda avisar rápidamente riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. SEGURIDAD	Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿Considera Ud. que la Municipalidad ha dado las directivas adecuadas para una eficiente calidad de gasto público?	X		X		X		
10	¿Diría Ud. que la labor que desempeña la Municipalidad en el gasto público da seguridad a los vecinos?	X		X		X		
11	¿Le parecen adecuadas las acciones contempladas en Ordenanzas Municipales que protegen la calidad de gasto público?	X		X		X		
12	¿Ha quedado Ud. satisfecho(a) del servicio de la Municipalidad en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. EMPATIA	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Tiene Ud. conocimiento de que los Comités Vecinales trabajan apoyando y coordinando con las autoridades locales para la ejecución y control de la calidad de gasto público?	X		X		X		
14	¿Participaría Ud. como vecino del distrito en algún Comité Vecinal para apoyar acciones en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		

15	¿Diría Ud. que las Ordenanzas Municipales respecto a la calidad de gasto público son claras y de fácil entendimiento?	X		X		X		
16	¿Considera Ud. que la información que la Municipalidad proporciona al vecino objetiva, clara y completa en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		
17	¿Ha quedado Ud. satisfecho(a) de la atención del personal en las oficinas, o de la atención telefónica, de la Municipalidad cuando ha presentado demandas en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		
18	¿En su opinión, el personal de la Municipalidad que atiende demandas de calidad de gasto público es capaz de atender a cada usuario según su situación y características particulares?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3. ELEMENTOS TANGIBLES		Si	No	Si	No	Si	No	
19	¿Considera Ud. que la Municipalidad dispone de personal en cantidad y calidad adecuadas para un alto estándar de la calidad del gasto público en el distrito?	X		X		X		
20	¿Le parecen adecuadas y de fácil acceso las instalaciones o dispositivos de comunicación de la Municipalidad para asuntos de calidad de gasto público?	X		X		X		
21	Según su opinión, ¿tiene la Municipalidad los instrumentos modernos que facilitan las operaciones y trámites que el vecino requiere en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Núñez Ler. JusDNI: 0801201

Especialidad del evaluador:

...01...de...09...del 2017

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1. FIABILIDAD								
1.	¿Cómo califica usted las condiciones (OBJETIVAS, SUBJETIVAS, ETC) existentes en su Municipalidad para la aplicación del presupuesto participativo?	X		X		X		
2.	¿Cómo valora usted el “nivel de participación” de la ciudadanía ayacuchana en la aprobación del presupuesto participativo de los gobiernos locales en la Región?	X		X		X		
3.	¿Cómo valora usted el nivel de eficiencia de los gobiernos locales en la ejecución del presupuesto participativo en la Región?	X		X		X		
4.	De acuerdo a su experiencia ¿Cuál es el nivel de participación ciudadana en el uso de los recursos existentes en su Municipalidad?	X		X		X		
5.	¿Cuán importante considera usted que es la participación de la sociedad civil en el control y ejecución del presupuesto dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
6.	¿En qué medida considera usted que la sociedad civil contribuye a una mejor identificación de los proyectos de inversión dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
7.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite una mejor toma de decisiones en el uso de los recursos públicos dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
8.	¿Considera usted que el presupuesto participativo dentro de su municipalidad, permite una asignación equitativa de los recursos?	X		X		X		
9.	¿Con qué frecuencia considera usted que el presupuesto participativo permite a la sociedad civil, determinar la prioridad con que se deben ejecutar las obras y servicios dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
10.	¿A través de qué medios su municipalidad capacita a la sociedad civil sobre el presupuesto participativo?	X		X		X		
11.	¿A través de qué medios de información su municipalidad informa a la sociedad civil sobre el presupuesto participativo?	X		X		X		
12.	¿Considera usted que el presupuesto participativo mejora de los niveles de vida de la población?	X		X		X		
13.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo permite el reforzamiento de la democracia?	X		X		X		

14.	¿Considera usted que el presupuesto participativo contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto?	X		X		X		
15.	¿En qué porcentaje considera usted que el presupuesto participativo en la Provincia de Pomabamba contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas de inversión?	X		X		X		
16.	¿Con qué frecuencia considera usted que el presupuesto participativo permite la identificación y solución de los problemas de un determinado sector; es decir, según la competencia del gobierno local?	X		X		X		
17.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo, permite que se respeten los acuerdos y acciones a tomar dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
18.	¿Considera usted que exista una participación activa de la sociedad civil en el presupuesto participativo?	X		X		X		
19.	¿Con qué frecuencia considera usted que la municipalidad contribuye a la difusión y sensibilización de la población sobre las bondades del presupuesto participativo?	X		X		X		
20.	¿Con qué frecuencia considera usted que la municipalidad en aras de fomentar el presupuesto participativo desarrollo talleres de trabajo con la sociedad civil?	X		X		X		
21.	¿A través de qué medios, la municipalidad realiza la comunicación a la sociedad civil para la participación en el presupuesto participativo?	X		X		X		
22.	¿La municipalidad ofrece una rendición de cuentas real a la sociedad civil?	X		X		X		
23.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite identificar las percepciones, necesidades y expectativas de los ciudadanos en el uso del presupuesto de la municipalidad?	X		X		X		
24.	¿En qué nivel considera usted que la municipalidad se relaciona con sus vecinos?	X		X		X		
25.	¿Cómo califica la gestión de los recursos públicos en su Municipalidad?	X		X		X		
26.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite hacer más eficaz el uso de los recursos de la municipalidad?	X		X		X		
27.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite hacer más eficiente el uso de los recursos de la municipalidad?	X		X		X		
28.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo contribuye a la transparencia en el uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas) dentro de la municipalidad?	X		X		X		

29.	¿Considera usted que el presupuesto participativo mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos en la municipalidad?	X		X		X		
30.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo motiva a los ciudadanos para que paguen sus tributos?	X		X		X		
31.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo permite la reducción de la corrupción de los funcionarios públicos dentro de la municipalidad?	X		X		X		
32.	¿Cuál es el nivel de gasto de los recursos en la municipalidad a través del presupuesto participativo?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: *Flores Sotelo William*DNI: *06175729*

Especialidad del evaluador: *Gestión económica municipal / Evaluación*

.....deldedel 2017

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto informante

Dr. William Sebastian Flores Sotelo
Docente Investigador de Posgrado
CEL N° 09426

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SATISFACCION DE LA CALIDAD DE GASTO PÚBLICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Confía en el personal de la Municipalidad?	X		X		X		
2	¿Considera Ud. que el personal Municipal está entrenado, equipado y tiene valores que garantizan un trabajo efectivo?	X		X		X		
3	¿Tiene Ud. confianza en que la Municipalidad solucionará los principales problemas de calidad de gasto público a corto o mediano plazo?	X		X		X		
4	Recurriría Ud. en primer lugar a la Municipalidad o, en su lugar u otra entidad en caso de riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2. CAPACIDAD DE RESPUESTA	Si	No	Si	No	Si	No	
5	En su opinión, ¿hay niveles de control en el personal que ejecuta el gasto público en el distrito?	X		X		X		
6	En su opinión, ¿está debidamente preparada la Municipalidad para dar una rápida ejecución y supervisión de la calidad de gasto público en el distrito?	X		X		X		
7	¿Ha hecho Ud. alguna llamada telefónica o utilizado algún dispositivo o aplicación de internet para alertar de un riesgo o delito contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
8	¿Tiene Ud. a la mano el teléfono de la Municipalidad u otra entidad a la que pueda avisar rápidamente riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. SEGURIDAD	Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿Considera Ud. que la Municipalidad ha dado las directivas adecuadas para una eficiente calidad de gasto público?	X		X		X		
10	¿Diría Ud. que la labor que desempeña la Municipalidad en el gasto público da seguridad a los vecinos?	X		X		X		
11	¿Le parecen adecuadas las acciones contempladas en Ordenanzas Municipales que protegen la calidad de gasto público?	X		X		X		
12	¿Ha quedado Ud. satisfecho(a) del servicio de la Municipalidad en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. EMPATIA	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Tiene Ud. conocimiento de que los Comités Vecinales trabajan apoyando y coordinando con las autoridades locales para la ejecución y control de la calidad de gasto público?	X		X		X		
14	¿Participaría Ud. como vecino del distrito en algún Comité Vecinal para apoyar acciones en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		

15	¿Diría Ud. que las Ordenanzas Municipales respecto a la calidad de gasto público son claras y de fácil entendimiento?	X		X		X		
16	¿Considera Ud. que la información que la Municipalidad proporciona al vecino objetiva, clara y completa en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		
17	¿Ha quedado Ud. satisfecho(a) de la atención del personal en las oficinas, o de la atención telefónica, de la Municipalidad cuando ha presentado demandas en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		
18	¿En su opinión, el personal de la Municipalidad que atiende demandas de calidad de gasto público es capaz de atender a cada usuario según su situación y características particulares?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3. ELEMENTOS TANGIBLES		Si	No	Si	No	Si	No	
19	¿Considera Ud. que la Municipalidad dispone de personal en cantidad y calidad adecuadas para un alto estándar de la calidad del gasto público en el distrito?	X		X		X		
20	¿Le parecen adecuadas y de fácil acceso las instalaciones o dispositivos de comunicación de la Municipalidad para asuntos de calidad de gasto público?	X		X		X		
21	Según su opinión, ¿tiene la Municipalidad los instrumentos modernos que facilitan las operaciones y trámites que el vecino requiere en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: *Flora Sotelo Willyan* DNI: *06175729*

Especialidad del evaluador: *Contable y Finanzas / Economía*


01 de *09* del 2017

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto informante
Dr. Willyan Sebastian Flores Sotelo
Docente Investigador de Posgrado
CEL N° 09426

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1. FIABILIDAD								
1.	¿Cómo califica usted las condiciones (OBJETIVAS, SUBJETIVAS, ETC) existentes en su Municipalidad para la aplicación del presupuesto participativo?	X		X		X		
2.	¿Cómo valora usted el "nivel de participación" de la ciudadanía ayacuchana en la aprobación del presupuesto participativo de los gobiernos locales en la Región?	X		X		X		
3.	¿Cómo valora usted el nivel de eficiencia de los gobiernos locales en la ejecución del presupuesto participativo en la Región?	X		X		X		
4.	De acuerdo a su experiencia ¿Cuál es el nivel de participación ciudadana en el uso de los recursos existentes en su Municipalidad?	X		X		X		
5.	¿Cuán importante considera usted que es la participación de la sociedad civil en el control y ejecución del presupuesto dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
6.	¿En qué medida considera usted que la sociedad civil contribuye a una mejor identificación de los proyectos de inversión dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
7.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite una mejor toma de decisiones en el uso de los recursos públicos dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
8.	¿Considera usted que el presupuesto participativo dentro de su municipalidad, permite una asignación equitativa de los recursos?	X		X		X		
9.	¿Con qué frecuencia considera usted que el presupuesto participativo permite a la sociedad civil, determinar la prioridad con que se deben ejecutar las obras y servicios dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
10.	¿A través de qué medios su municipalidad capacita a la sociedad civil sobre el presupuesto participativo?	X		X		X		
11.	¿A través de qué medios de información su municipalidad informa a la sociedad civil sobre el presupuesto participativo?	X		X		X		
12.	¿Considera usted que el presupuesto participativo mejora de los niveles de vida de la población?	X		X		X		
13.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo permite el reforzamiento de la democracia?	X		X		X		

14.	¿Considera usted que el presupuesto participativo contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto?	X		X		X		
15.	¿En qué porcentaje considera usted que el presupuesto participativo en la Provincia de Pomabamba de contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas de inversión?	X		X		X		
16.	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo permite la identificación y solución de los problemas de un determinado sector; es decir, según la competencia del gobierno local?	X		X		X		
17.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo, permite que se respeten los acuerdos y acciones a tomar dentro de su Municipalidad?	X		X		X		
18.	¿Considera usted que exista una participación activa de la sociedad civil en el presupuesto participativo?	X		X		X		
19.	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad contribuye a la difusión y sensibilización de la población sobre las bondades del presupuesto participativo?	X		X		X		
20.	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad en aras de fomentar el presupuesto participativo desarrollo talleres de trabajo con la sociedad civil?	X		X		X		
21.	¿A través de qué medios, la municipalidad realiza la comunicación a la sociedad civil para la participación en el presupuesto participativo?	X		X		X		
22.	¿La municipalidad ofrece una rendición de cuentas real a la sociedad civil?	X		X		X		
23.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite identificar las percepciones, necesidades y expectativas de los ciudadanos en el uso del presupuesto de la municipalidad?	X		X		X		
24.	¿En qué nivel considera usted que la municipalidad se relaciona con sus vecinos?	X		X		X		
25.	¿Cómo califica la gestión de los recursos públicos en su Municipalidad?	X		X		X		
26.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite hacer más eficaz el uso de los recursos de la municipalidad?	X		X		X		
27.	¿Considera usted que el presupuesto participativo permite hacer más eficiente el uso de los recursos de la municipalidad?	X		X		X		
28.	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo contribuye a la transparencia en el uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas) dentro de la municipalidad?	X		X		X		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SATISFACCION DE LA CALIDAD DE GASTO PÚBLICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1. FIABILIDAD								
1	¿Confía en el personal de la Municipalidad?	X		X		X		
2	¿Considera Ud. que el personal Municipal está entrenado, equipado y tiene valores que garantizan un trabajo efectivo?	X		X		X		
3	¿Tiene Ud. confianza en que la Municipalidad solucionará los principales problemas de calidad de gasto público a corto o mediano plazo?	X		X		X		
4	Recurriría Ud. en primer lugar a la Municipalidad o, en su lugar u otra entidad en caso de riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2. CAPACIDAD DE RESPUESTA								
5	En su opinión, ¿hay niveles de control en el personal que ejecuta el gasto público en el distrito?	X		X		X		
6	En su opinión, ¿está debidamente preparada la Municipalidad para dar una rápida ejecución y supervisión de la calidad de gasto público en el distrito?	X		X		X		
7	¿Ha hecho Ud. alguna llamada telefónica o utilizado algún dispositivo o aplicación de internet para alertar de un riesgo o delito contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
8	¿Tiene Ud. a la mano el teléfono de la Municipalidad u otra entidad a la que pueda avisar rápidamente riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3. SEGURIDAD								
9	¿Considera Ud. que la Municipalidad ha dado las directivas adecuadas para una eficiente calidad de gasto público?	X		X		X		
10	¿Diría Ud. que la labor que desempeña la Municipalidad en el gasto público da seguridad a los vecinos?	X		X		X		
11	¿Le parecen adecuadas las acciones contempladas en Ordenanzas Municipales que protegen la calidad de gasto público?	X		X		X		
12	¿Ha quedado Ud. satisfecho(a) del servicio de la Municipalidad en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3. EMPATIA.								
13	¿Tiene Ud. conocimiento de que los Comités Vecinales trabajan apoyando y coordinando con las autoridades locales para la ejecución y control de la calidad de gasto público?	X		X		X		
14	¿Participaría Ud. como vecino del distrito en algún Comité Vecinal para apoyar acciones en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA SATISFACCION DE LA CALIDAD DE GASTO PÚBLICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	DIMENSIÓN 1. FIABILIDAD	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Confía en el personal de la Municipalidad?	X		X		X		
2	¿Considera Ud. que el personal Municipal está entrenado, equipado y tiene valores que garantizan un trabajo efectivo?	X		X		X		
3	¿Tiene Ud. confianza en que la Municipalidad solucionará los principales problemas de calidad de gasto público a corto o mediano plazo?	X		X		X		
4	Recurriría Ud. en primer lugar a la Municipalidad o, en su lugar u otra entidad en caso de riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2. CAPACIDAD DE RESPUESTA	Si	No	Si	No	Si	No	
5	En su opinión, ¿hay niveles de control en el personal que ejecuta el gasto público en el distrito?	X		X		X		
6	En su opinión, ¿está debidamente preparada la Municipalidad para dar una rápida ejecución y supervisión de la calidad de gasto público en el distrito?	X		X		X		
7	¿Ha hecho Ud. alguna llamada telefónica o utilizado algún dispositivo o aplicación de internet para alertar de un riesgo o delito contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
8	¿Tiene Ud. a la mano el teléfono de la Municipalidad u otra entidad a la que pueda avisar rápidamente riesgos o delitos contra la calidad de gasto público?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. SEGURIDAD	Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿Considera Ud. que la Municipalidad ha dado las directivas adecuadas para una eficiente calidad de gasto público?	X		X		X		
10	¿Diría Ud. que la labor que desempeña la Municipalidad en el gasto público da seguridad a los vecinos?	X		X		X		
11	¿Le parecen adecuadas las acciones contempladas en Ordenanzas Municipales que protegen la calidad de gasto público?	X		X		X		
12	¿Ha quedado Ud. satisfecho(a) del servicio de la Municipalidad en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3. EMPATIA.	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Tiene Ud. conocimiento de que los Comités Vecinales trabajan apoyando y coordinando con las autoridades locales para la ejecución y control de la calidad de gasto público?	X		X		X		
14	¿Participaría Ud. como vecino del distrito en algún Comité Vecinal para apoyar acciones en materia de calidad de gasto público?	X		X		X		

15	¿Diría Ud. que las Ordenanzas Municipales respecto a la calidad de gasto público son claras y de fácil entendimiento?	X		X		X	
16	¿Considera Ud. que la información que la Municipalidad proporciona al vecino objetiva, clara y completa en materia de calidad de gasto público?	X		X		X	
17	¿Ha quedado Ud. satisfecho(a) de la atención del personal en las oficinas, o de la atención telefónica, de la Municipalidad cuando ha presentado demandas en materia de calidad de gasto público?	X		X		X	
18	¿En su opinión, el personal de la Municipalidad que atiende demandas de calidad de gasto público es capaz de atender a cada usuario según su situación y características particulares?	X		X		X	
DIMENSIÓN 3. ELEMENTOS TANGIBLES		Si	No	Si	No	Si	No
19	¿Considera Ud. que la Municipalidad dispone de personal en cantidad y calidad adecuadas para un alto estándar de la calidad del gasto público en el distrito?	X		X		X	
20	¿Le parecen adecuadas y de fácil acceso las instalaciones o dispositivos de comunicación de la Municipalidad para asuntos de calidad de gasto público?	X		X		X	
21	Según su opinión, ¿tiene la Municipalidad los instrumentos modernos que facilitan las operaciones y trámites que el vecino requiere en materia de calidad de gasto público?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. MARTÍNEZ LÓPEZ EDUARDO A. DNI: 09.08.0039

Especialidad del evaluador: NETO DATA

01 de 09 del 2017

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Dr. Edwin Alberto Martínez López
 Ingeniero Industrial
 CIP 19365

Firma del Experto informante